

THRILLER PÅ MATINÉTID VAR SKRÄMMANDE FÖR BARN

Svenska Nyheters inslag som berättade om en namngiven persons sjukdom fälldes av granskningsnämnden för att det bröt mot bestämmelsen om respekten för privatlivet. Detta trots att personen hade pratat om sin sjukdom i en annan intervju. Även en långfilm på matinétid fälldes eftersom den ansågs vara för skrämmande för barn. Övriga sju ärenden från SVT friades av nämnden, dock med kritik för ett nyhetsinslag om fastighetsskatt.

PERSON NAMNGAVS I SAMBAND MED SJUKDOMSDIAGNOS – INTRÅNG I PRIVATLIVET **FÄLLT: Svenska nyheter, SVT1, 2019-03-29, inslag om att fattiga får sämre vård än rika; fråga om respekt för privatlivet. Dnr. 19/01080.**

Inslaget handlade bland annat om att låginkomsttagare och lågutbildade får sämre vård än höginkomsttagare och välutbildade. Programledaren sa bland annat att en lågutbildad person lever sex år kortare än en högutbildad person. Han fortsatte så här: *Det är inte bara så att fattiga blir sjuka, det är också så att sjuka blir fattiga. Även om du är både välbetald och tillhör den besuttna medelklassen, något som den före detta välbetalda och besuttna medelklassnationalekonomen [NN] blev varse när han drabbades av [namn på sjukdom] sjukdom.*

Därefter spelades ett ljudklipp samtidigt som ett foto på NN visades i bild tillsammans med hans namn och yrke. NN sa bland annat: *Jag hade kontakt med Försäkringskassan och insåg hur lite jag skulle få i ersättning som sjuk mot vad jag hade haft tidigare i lön. Då är det ju en ren katastrof. Man kan helt enkelt inte leva på de pengarna.*

Inslaget anmäldes av NN som ansåg att det stred mot bestämmelsen om respekt för privatlivet. NN anförde att han inte är en offentlig person och att det var orimligt att ett tv-program med miljonpublik delade en integritetskränkande uppgift om en privatperson. NN anser att hans sjukdom inte hade någon relevans för inslaget i övrigt och att det hade räckt att säga att han blev sjuk.

SVT anförde att Svenska nyheters redaktion i en tidskrift och nätpublikation läst tre omfattande artiklar i essäform om växande klyftor till följd av urholkningen av välfärdssystemen. Artikelserien var skriven av NN som förutom en bakgrund som nationalekonom också varit verksam som journalist, bland annat i Sveriges Radio. I anslutning till artiklarna fanns en skribentintervju där NN berättade både om sin sjukdom och hur den drabbade honom men även hur erfarenheterna påverkat hans syn på trygghetssystemen. Redaktionen ansåg att NN var en medievan person och den öppenhjärtighet han visade i intervjun ledde redaktionen till att tro att sjukdomsdiagnosen inte var en så känslig uppgift att den kränkte hans personliga integritet. Uppgiften förekom i ett sammanhang där en angelägen fråga i samhällsdebatten belystes. Mot bakgrund av detta ansåg SVT att det fanns skäl för nämnden att bedöma att det privatlivsintrång som anmälaren beskrivit var motiverat utifrån ett allmänintresse.

Granskningsnämnden konstaterade att det i inslaget sas vilken sjukdom som NN hade drabbats av samtidigt som han visades i bild och namngavs. Nämnden konstaterade vidare att en sjukdomsdiagnos typiskt sett är en känslig uppgift som medför en skyldighet för programföretaget att visa särskild hänsyn och återhållsamhet vid publicering. Enligt nämndens mening innebar spridandet av den känsliga uppgiften i det aktuella sammanhanget ett intrång i NN:s privatliv, trots att NN tidigare hade talat om sin sjukdom i en intervju. Nämnden ansåg att intrånget inte var motiverat av ett oavvisligt allmänt intresse och inslaget strider därmed mot bestämmelsen om respekt för privatlivet.

SATIR OM IS-ÅTERVÄNDARE STRED INTE MOT SÄNDNINGSTILLSTÅNDET

FRMAT: Svenska nyheter, SVT1, 2019-03-01, inslag om hemvändande IS-medlemmar; fråga om saklighet och mediets genomslagskraft. Dnr. 19/00708 och 774.

Inslaget inleddes med att Svenska nyheter programledare bland annat sa att regeringen hade förklarat att det skulle bli olagligt att vara med i terrorist-organisationen Islamiska Staten (IS). Programledaren fortsatte med att säga bland annat följande: *Lite sent. Alltså nu när kalifatet har fallit [...] men det kanske inte är helt för sent ändå [...]. För det finns fortfarande svenskar som lockas till IS. Eller svenskar och svenskar. Göteborgare. I onsdags kom nyheten att Göteborgs stad fortfarande får in orosamtal kring ungdomar som visar ett "onormalt intresse för radikal extremism". Tycker man kan ringa redan när ens intresse för radikal extremism är på normal nivå, alltså redan då. Men det konstigaste är att de vill åka till ett ställe som alla andra bara vill bort ifrån! Alltså kalifatets rating på Tripadvisor har ju rasat senaste tiden. Både på stämning, faciliteter, service. Frukost ingår inte ens längre! Enda positiva är fri parkering, ni kan parkera var ni vill. Och vi har faktiskt fått ett musikaliskt vykort från en IS-resenär.*

Därefter visades en kortmusikvideo upp. I klippet framfördes en sång av en man som i flera sekvenser var iklädd lösskägg, svarta kläder och en svart turban. Mannen poserade bland annat med olika vapen och körde en bil med en svensk flagga och en IS-logotyp på. I musikvideon visades även ett antal korta inklippta sekvenser, däribland bilder på IS-soldater. Texten löd bland annat så här: *Men du vet / Sverige skulle falla för Islam / Du vet / Sverige skulle falla för Allah / Men det / Gick snett / Så wallah / Nu drar vi hem till Sverige / Jalla! Jalla!*

Flera anmälare ansåg att inslaget var rasistiskt, islamofobiskt, kränkande och diskriminerande mot muslimer, samt utgjorde hets mot folkgrupp. I inslaget blandade man ihop IS och islam samt påstod att islam hör ihop med terrorist-grupperingar. SVT spädde därmed på fördomar mot, och gav en felaktig bild av, muslimer och islam. Inslaget var kränkande mot kvinnor och rasifierade personer. Inslaget normaliserade även terrorism.

SVT anförde att satiren gjordes mot bakgrund av ett nytt förslag från regeringen att förbjuda medlemskap i terroristorganisationer. Redaktionen valde att ironisera över ämnet utifrån det faktum att många svenskar som anslutit sig till IS återvänt till Sverige. Det var väl belyst att många av IS-rekryteringarna gjorts i Göteborgsområdet, bland annat i Angered. Det är också känt att IS-resenärerna i vissa fall delvis har finansierat resor, utrustning och vapen med bidrag från stat eller kommun.

SVT har full förståelse för att muslimer i Sverige inte vill bli förknippade med en avskyvärd terrorsekt som IS. Någon avsikt att peka ut muslimer som terrorister fanns definitivt inte med videon. Redaktionens syfte var att driva med många svenska politikernas dokumenterade handlingsförlamning i förhållande till IS och annan våldsbejakande islamism.

SVT anförde även att enligt granskningsnämndens tydliga praxis ställs kraven på opartiskhet och saklighet lägre i ett program med en tydlig satirisk och humoristisk prägel.

Granskningsnämnden konstaterade i sitt beslut att *Svenska nyheter* är ett satirprogram. Enligt nämndens praxis gäller vida ramar för vad som får sägas i ett program av den karaktären. Mot den bakgrunden anser nämnden att inslagets utformning inte strider mot bestämmelsen om televisionens särskilda genomslagskraft. Nämnden kunde inte heller finna att vad anmälarna anfört i övrigt medförde att inslaget strider mot kravet på saklighet.

INTERVJU MED EKONOM OM BANKER OCH PENNINGTVÄTT FRIADES

FRIAT: Morgonstudion, SVT1, 2019-03-05, inslag om storbanker och penningtvätt; fråga om opartiskhet och otillbörligt gynnande. Dnr. 19/0744.

Med anledning av nyheten att Nordea var den senaste nordiska storbank som hade misstänkts för penningtvätt, intervjuades ekonomen och journalisten Claes Hemberg i studion. Hemberg beskrev bland annat hur en penningtvätt går till och diskuterade vilket ansvar en bank har för att upptäcka eventuella kriminella handlingar. Intervjun avslutades med ett samtal ur kundperspektiv och vad som händer en bank om kunderna börjar lämna banken. Hemberg beskrev att en kund som behövde ett bolån just vid det tillfället kanske skulle välja SEB framför Nordea, men la till brasklappen att det nog trots allt är räntan som styr. Han uppmanade Nordeakunder att ifrågasätta banken lite tuffare. En av programledarna invände att det inte är så lätt att byta bank, något som Hemberg inte höll med om. Claes Hemberg: *...Men det är lätt att flytta från SEB till Nordea eller tvärtom, det gjorde jag bara häromåret. Det tar bara några minuter så har de hjälpt dig. SEB vill gärna ha Nordeakunder eller tvärtom.*

Programledare 2: *Så det är att sätta press på banken helt enkelt?*

Claes Hemberg: *Ja visst. Och tjäna pengar på det själv istället.*

En anmälare menade att ekonomen och journalisten Claes Hemberg inte uppfattades som oberoende, utan att han hade rekommenderat tittarna att byta bank till SEB.

SVT skrev i sitt yttrande bland annat att Claes Hemberg nämnde att han tyckte att kunderna kanske borde ifrågasätta Nordea lite tuffare just nu, med utgångspunkt i det aktuella fallet, men att han också påpekade att kunderna förmodligen såg till räntan i första hand, oavsett bank.

SVT påpekade att Hemberg inte har något professionellt uppdrag i någon bank och det framkom i intervjun att han som privatperson hade flyttat lån mellan SEB och Nordea, men det blev inte tydligt vilken bank han bytte från och i vilken han nu har sina lån. SVT skrev också att Hemberg som inbjuden expert var en tillfällig medverkande för vilka kraven på opartiskhet och saklighet är lägre enligt GRN:s tydliga praxis.

Enligt granskningsnämndens bedömning ansågs det gynnande som uppkom vara motiverat av ett tillräckligt informationsintresse och inslaget innebar därför inte något otillbörligt gynnande av kommersiella intressen. Den tillfälligt medverkande ekonomens uttalanden strider inte heller mot kravet på opartiskhet.

INSLAG OM BRÅK VID FOTBOLLSDERBY FRIADES

FRIAT: Lokala nyheter Stockholm, SVT1, 2019-05-13, inslag om ett fotbollsderby; fråga om opartiskhet och saklighet. Dnr. 19/01682.

Inslaget handlade om händelserna vid det fotbollsderby som hade ägt rum dagen innan. Under påannonseringen och inledningen av inslaget visades texten "Derbybråket igår - Fans attackerade polisen".

Programledare: *Nu ska det handla om fotboll - o stöket kring gårdagens derby på Tele2 arena. Polisens nya modell, att klubbarna är ansvariga för att förhindra pyroteknik på läktarna, har retat upp*

supportrar som igår svarade med att bränna av nästan 150 bengaler under derbyt mellan AIK o Djurgården. Förutom att tända mer pyroteknik än vanligt, protesterade supportrarna även med banderoller med fientliga budskap mot polisen.

Reporter: På flaggor stod det "1312 – All Cops Are Bastards". Känner du dig som en "bastard"?

Ola Österling, supporterpolis: Nej, det gör jag inte. Jag jobbar för supportrarna och vi har nog samma syfte med att vi ska få stämningsfulla och säkra evenemang, det är jag helt övertygad om. Vi har dialog med de flesta fotbollssupporterföreningarna.

Reporter: De verkar inte gilla det här?

Ola Österling, supporterpolis: Nä, det... det är naturligtvis en kärv kommunikation just nu, och det har jag... det har vi respekt för i det här... För det är ett förändrat scenario.

De som anmälde inslaget menade bland annat att det var faktafel att tala om en "attack" mot polisen eller "derbybråk", att polisen ljög om att de hade dialog med supporterföreningarna, och att supporterföreningarna inte fick bemöta polisens uttalanden.

SVT skrev att redaktionen bedömde att den text som visades inledningsvis var saklig i och med att händelserna beskrevs närmare i det inlägg som följde: till exempel provokation genom att tända ett stort antal bengaler eller att smutskasta polisen med ramsor och text på banderoller. SVT skrev vidare att en "attack" kan bestå av annat än ett rent fysiskt angrepp borde vara okontroversiellt.

Uppgifterna som den externt medverkande supporterpolisen lämnade i inslaget samt att han ansåg att polisen hade dialog med de flesta fotbollssupporterföreningar bedömdes inte vara en sådan uppgift eller kritik som behövde bemötas av supporterföreningarna i samma inlägg. Nyheten bestod bland annat av att ett stort antal personer givit uttryck för missnöje med polisen vilket polisen besvarade i inslaget. Polisen fick också en kritisk följdfråga när han till en början på sätt och vis försökte tona ner konflikten/kritiken.

När det dels gällde det våld som skulle ha förekommit utanför arenan, och en djupare skildring av själva sakfrågan gjorde redaktionen ett flertal uppföljningar. Där förtydligades ytterligare vad konflikten i själva verket gällde, och flera parter kom till tals.

Granskningsnämnden skrev i sitt beslut att mot bakgrund av vad som framkom i inslaget ansåg nämnden att inlagets rubriksättning inte stod i strid med kravet på saklighet. Nämnden ansåg vidare att det inte riktades kritik av sådant slag som krävde ett bemötande. Inslaget strider på den grunden inte mot kravet på opartiskhet.

LÅNGFILM OM ETT ATTENTAT PÅ MATINËTID VAR SKRÄMMANDE FÖR BARN

FÄLLT: *Matiné: Attentatorn*, SVT1, 2019-05-01, kl. 11.30, sändning av en långfilm; fråga om mediets särskilda genomslagskraft. Dnr. 19/01560.

Amerikanska långfilmen *Attentatorn* (originaltitel: *Suddenly*) från 1954 handlade om förberedelserna för ett attentat mot USA:s president som skulle passera med tåg genom en småstad. Frank Sinatra spelade en attentatsman som tillsammans med sina medhjälpare tog en familj som gisslan. I slutändan överlistade gisslanattentatsmännen och mordförsöket misslyckades.

En anmälare ansåg att filmen innehöll flera våldsamma skottlossningar och det borde prövas om dagtid var en lämplig sändningstid för detta.

SVT anförde att den 65 år gamla svartvita thrillern var producerad i enlighet med dåtida amerikansk produktionskod. Därför bedömdes innehållet vara återhållsamt avseende våldets brutalitet. De få actionsekvenser där det förekom skottlossning var inte realistiska då det inte förekom blodstänk eller kulhål och karaktärerna visade sällan tecken på smärta eller lidande. Likaså var barnet i gisslan oberört av de dramatiska händelserna i filmen vilket begränsade risken för barn i publiken att bli skrämmda.

Granskningsnämnden ansåg dock att våldet, även om det inte var närgånget och realistiskt kunde verka skrämmande för yngre barn, särskilt en sekvens då en attentatsman försökte skjuta barnet i familjen men missade. Sändningen av filmen vid den aktuella tidpunkten strider därför mot bestämmelsen om televisionens särskilda genomslagskraft.

INSLAG OM HYRPERSONAL PÅ SJUKHUS FRIADES

FRIAT: Lokala Nyheter Uppsala, SVT2, 2019-02-19, inslag om ökade kostnader för hyrpersonal på Akademiska sjukhuset; fråga om opartiskhet och saklighet. Dnr. 19/00580.

Inslaget beskrev att kostnaderna för hyrpersonal på Akademiska sjukhuset hade ökat. I inslaget intervjuades en landstingspolitiker, en företrädare för vårdförbundet och en HR-direktör från Akademiska sjukhuset.

Därefter sammanfattade en reporter i bild den pågående diskussionen kring hyrpersonal. Reportern beskrev att det kan bli dyrt, att det påverkar tryggheten, att vård och personal kan få svårt att utvecklas och att det kan påverka arbetsmiljön.

Två anmälare ansåg att den sammanfattande delen med reportern blev ett ställningstagande i en kontroversiell fråga. En av anmälarna ansåg att de fyra skälen alla var negativa aspekter av att använda hyrpersonal och att några av skälen var svagt belagda.

SVT skrev i sitt svar att frågan att minska kostnaderna för hyrpersonal inte är kontroversiell. Underlaget till punkterna hade redaktionen fått fram både genom de upplevelser som många av länsborna hade beskrivit och genom researchsamtal med Sveriges kommuner och landsting som sedan 2017 bedrivit ett projekt för att bli av med beroendet av inhyrd personal.

Granskningsnämnden ansåg att reporterns uttalanden kunde uppfattas som något värderande men inte gick längre än vad som kan accepteras inom ramen för SVT:s kommentarskyldighet och att inslaget därför inte strider mot kravet på opartiskhet.

NYHETSINSLAG OM FASTIGHETSSKATT FRIADES MED KRITIK AV OENIG NÄMND

FRIAT: Sverige idag, SVT1, 2019-03-06, Rapport, SVT1, 2019-03-06, kl. 19.30 och Aktuellt, SVT2, 2019-03-06, kl. 21.00 inslag om avskaffandet av fastighetsskatten; fråga om opartiskhet och saklighet. Dnr. 19/00776.

Inslagen innehöll en granskning av hur fastighetsavgifterna hade utvecklat sig i alla Sveriges 290 kommuner efter fastighetsskatten avskaffande 2008 och införandet av en fastighetsavgift, mot bakgrund av att reformen hade lanserats med ett löfte om att ingen skulle få ökade kostnader till följd av reformen. Reformen beskrevs som en skattesänkning. Istället för en skatt på 1 procent av

taxeringsvärdet, skulle man ha en avgift på 0,75 procent av taxeringsvärdet. Dessutom infördes ett maxtak för avgiften.

Kartläggningen visade att husägare i 160 kommuner nu betalade mer i fastighetsavgift än de hade betalat i fastighetsskatt före reformen och att de största ökningarna hade skett i kommuner som Kiruna och Pajala. I 65 kommuner betalade man däremot mindre än före reformen. En husägare och ett kommunalråd i Kiruna intervjuades och båda var missnöjda med resultatet av reformen. Professorn i företagsekonomi vid Kungliga Tekniska Högskolan (KTH) Björn Berggren, ansåg att reformen gjort bostadsmarknaden ännu mer skev, att betalströmmarna gick från land till stad och att både rödgröna och borgerliga regeringar borde ha reagerat på utfallet.

Inslaget anmäldes av ett tiotal personer som alla ansåg att det var orimligt att jämföra utfallet av fastighetsskatten 2008 med utfallet av fastighetsavgiften 2018 och menade att beräkningen i båda fallen borde ha utgått från de taxeringsvärden som rådde 2018. Eftersom den gamla fastighetsskatten var 1 procent av taxeringsvärdet och fastighetsavgiften är 0,75 procent menade de att den rätta jämförelsen hade varit mellan vad fastighetsskatten skulle ha varit om den funnits kvar 2018 och fastighetsavgiften samma år.

SVT skrev i sitt yttrande att med hjälp av Skatteverkets databaser kunde redaktionen göra datakörningar kommun för kommun som gav detaljerade och helt nya uppgifter om var i landet som kostnaderna för boendet ökat mest respektive minskat mest.

En uträkning visade också att på grund av högre fastighetspriser och därmed stigande taxeringsvärden så har den procentuellt sett lägre avgiften efter 10 år i praktiken medfört högre kostnader än den gamla skatten gjorde 2008. Hushållen betalar alltså idag - även rensat för inflation - mer än vad de gjorde med den tidigare procentuellt sett högre skatten. I dag utgör inkomsterna från fastighetsavgiften totalt 16,2 miljarder kronor jämfört med 13,2 miljarder kronor som de var 2007 innan fastighetsskatten avvecklades.

Anledningen till att redaktionen inte valde att jämföra vad utfallet av den gamla fastighetsskatten skulle ha varit 2018 med utfallet av den nuvarande fastighetsavgiften var att ingen vet hur fastighetspriserna hade utvecklats sig med en oförändrad fastighetsskatt och att det därför inte går att beräkna hur höga taxeringsvärdena i dag skulle ha varit med en oförändrad fastighetsskatt.

Granskningsnämnden skrev i sitt beslut att det i inslagen framstod som att införandet av fastighetsavgiften gjort det dyrare för många husägare jämfört med om fastighetsskatten hade funnits kvar. Granskningsnämnden menade att SVT inte visade grund för en sådan generell beskrivning vilket innebär att inslagen klart brast i förhållande till kravet på saklighet. Granskningsnämnden konstaterade dock att det i inslagen framgick att höjda taxeringsvärden påverkat fastighetsavgiften och bidragit till att husägare i vissa kommuner fått ökade kostnader. Mot den bakgrunden anser nämnden, med viss tvekan, att bristen inte innebär att inslagen blev så missvisande att de strider mot kravet på saklighet. Tre ledamöter var skiljaktiga och ansåg att inslaget inte uppfyllde kravet på saklighet och borde fällas.

FEL I PROGRAMPUFF BRÖT INTE MOT BESTÄMMELSERNA

FRIAT: Opinion live, SVT1, 2019-03-21, programpuff för ett debattprogram; fråga om opartiskhet och saklighet. Dnr. 19/00975.

I en så kallad programpuff till ett avsnitt av Opinion live som skulle sändas en timme senare sa programpresentatören följande: *"Kvällens Opinion live har olika ämnen på agendan, som kärnkraft,*

ett miljöhot eller klimatets räddning? Ett annat ämne är om man ska prata med extremister. Och så handlar det om att SVT är i blåsväder om företagets arbetsvillkor. Om en timme, klockan 22.”

I Opinion live, som sändes en timme efter programpuffen, behandlades kärnkraft, personalpolitiken på SVT och Kristdemokraternas (Kd:s) besked om att öppna för samarbete med Sverigedemokraterna (SD). I programmets inledning sa programledaren bland annat följande. *”Vi ska faktiskt börja med en helt färsk nyhet som ju kom i dag och som handlar om ett ganska unikt läge i svensk politik, när Kristdemokraternas partiledare [namn] gick ut och meddelade på sin Facebook att partiet ska kunna samarbeta med Sverigedemokraterna, även Vänsterpartiet. Och Centerpartiets partiledare [namn] var snabb i sin reaktion och menar att det här är ett historiskt misstag.”*

En anmälare anförde att det måste anses uppenbart att SVT med termen ”extremister” avsåg SD och att programpuffen strider mot kraven på opartiskhet och saklighet.

SVT skrev i sitt yttrande att formuleringen i det aktuella fallet om ”om man ska prata med extremister” inte hade med SD att göra som anmälaren utgick ifrån. Skälet till formuleringen var att redaktionen ursprungligen planerade för att ha en debatt om det är rätt att samtala med extremister. Anledningen var en uppmärksam intervju i podcasten ”Hur Kan Vi?”, Svenska Dagbladets intervjuserie med kontroversiella profiler och TV3:s nya program På gränsen med Peter Jihde där bland andra en medlem från Ku Klux Klan intervjuades.

Det som sedan skedde på sändningsdagen för Opinion live var att programmet drabbades av ovanligt många avhopp och trots försök att lösa debatten ”om man ska prata med extremister” med andra medverkanden så lyckades redaktionen inte. Samtidigt kom nyheten om att Kd:s partiledare gick ut och meddelade att KD kan tänka sig att samtala med SD och redaktionen bytte då ämne, något som tydligt framgick av påannonseringen i programmet kl. 22.00.

Det var ett misstag att denna ändring inte meddelades Programpresentatörerna som brukligt är och SVT beklagar detta. Detta innebar att formuleringen ”om man ska prata med extremister” fanns med i programpuffen strax före kl. 21.00 trots att ämnet som formuleringen pekade mot sedan inte fanns med i programmet kl. 22.

När det gäller formuleringen ”om man ska prata med extremister” i programpuffen anser SVT att den inte kan anses bryta mot kraven på saklighet och opartiskhet. Det framgår inte i programpuffen vad formuleringen syftar mot och ingen part nämns överhuvudtaget.

Granskningsnämnden finner att formuleringen ”om man ska prata med extremister” i programpuffen gav uppfattningen att ämnet skulle komma att behandlas i programmet. SVT har uppgett i sitt yttrande att formuleringen berodde på ett misstag och att den inte syftade på de ämnen som togs upp i sändningen av Opinion Live. Nämnden anser att SVT i programmet borde ha informerat om den ändring av programinnehållet som skett sedan puffen hade sänts. Nämnden konstaterar dock att det i programpuffen inte närmare framgick vad som avsågs med formuleringen och anser därför inte att det anmälaren anförde medför att inslaget strider mot kraven på opartiskhet och saklighet.

RÄTT ATT BESKRIVA IRANSKA PRESS TV SOM PROPAGANDASAJT

FRIAT: SVT text, 2019-04-08, kl. sidan 132, inslag om terrorstämpling; fråga om saklighet Dnr. 19/01210.

Texten handlade om att Irans internationella säkerhetsråd hade stämplat USA:s väpnade styrkor som en terrororganisation. Texten avslutades:

Irans chefsdomare, Ayatollah Seyyed Ebrahim Raesi, säger till den iranska statens propagandasajt Press TV att terrorstämplingen är "dömd att misslyckas".

Sändningen anmäldes av en person som ifrågasatte uppgiften att Press TV skulle vara en propagandasajt.

SVT skrev i sitt yttrande att det var rimligt att beskriva Press TV som en propagandasajt mot bakgrund av att en rad samstämmiga källor menar att IRIB, där Press TV ingår inte är en oberoende mediaorganisation som bedriver självständig journalistik. Dessa källor beskriver bland annat att IBIS är den iranska regimens främsta medieplattform på den internationella arenan. (Behraves, Lunds universitet, 2013), att dess högsta chef utses direkt av landets andlige ledare, att bolagets ledning var på EU:s sanktionslista 2013 och att dess sändningar också har stoppats av flera operatörer bland annat på grund av farhågor för att publicistiska beslut på Press TV styrdes direkt från Teheran.

Mot bakgrund av SVT:s yttrande ansåg granskningsnämnden att benämningen "propagandasajt" inte medförde att sändningen strider mot kravet på saklighet.

Informationsbrev från SVT Programetik, Sveriges Television, 105 10 Stockholm

E-post: programetik@svt.se, Tel: 08-784 56 78

Om du fått detta infobrev står du även på e-postlistan för nästa.

Nya SVT-prenumeranter kan anmäla sig till programetik@svt.se!