

## SVT:s FÖRSTA ÄRENDE I MEDIERNAS ETIKNÄMND

SVT klandras för att ha brustit mot god publicistisk sed i en publicering på SVT Nyheter Västernorrlands webbplats. Med detta har SVT för första gången prövats i Mediernas etiknämnd. Medieombudsmannen prövade publiceringen och bedömde att den skulle klandras och tog ärendet vidare till Mediernas etiknämnd som gjorde samma bedömning.

Publiceringen var en del av en lokal online-serie om brott och viktiga historiska händelser i länet och bestod av en artikel och ett videoklipp som publicerades den 11 maj 2020 på SVT:s webbplats SVT Nyheter/Västernorrland med rubriken *Tragedin i [ort angiven]: Exakt tio år efter trippelmordet 2010*.

Publiceringen handlade om en dödsmisshandling tio år tidigare. Tre personer hade bragts om livet. I reportaget redogjordes för vad som hänt och gripandet av den misstänkte. De tre avlidna och den misstänkta mördaren namngavs inte. Det berättades att det rörde sig om en man och hans två barn som hade blivit mördade. Det framkom även att mannen var styvpappa till den misstänkte och de två barnen var den misstänktes halvsyskon. Under reportaget visades mordplatsen, en villa, flera gånger och i flera olika sammanhang. Huset visades i dagsljus och i mörker, med allmänheten utanför huset och polisens undersökningar vid huset. Vid ett tillfälle syntes en gatuskylt och ett husnummer. I övrigt handlade reportaget om allmänhetens reaktioner och hur de avlidna barnens skola hanterat tragedin. Polis och åklagare kommenterade också fallet.

En person som varit nära berörd av det inträffade och fortfarande bodde kvar i huset där det skedde anmälde publiceringarna. Anmälaren ansåg att adressen till ett brottsoffer i och med detta avslöjades och att det var mycket kränkande att se sitt hus och hem användas för att illustrera ett ohyggligt brott som drabbat närstående.

I sitt yttrande framhöll SVT bland annat att SVT avpublicerade det aktuella materialet så snart det stod klart att berörda fortfarande bodde i det hus som syntes i arkivmaterialet i publiceringen. Att detta inte kontrollerats före publicering var ett misstag. Materialet avpublicerades den 28 maj. Ansvarig utgivare ringde sedan personligen till anmälaren för att tala om att publiceringen tagits bort och för att framföra SVT:s ursäkt.

Redaktionen hade sökt de anhöriga via mobiltelefon och SMS inför en tidigare publicering 2019. Redaktionens hållning var att inga berörda personer skulle identifieras. Efter ett flertal försök fick redaktionen då kontakt med den person som nu anmält publiceringen 2020. Reportern berättade om innehållet och publiceringen och att namn eller bild på inblandade personer inte skulle förekomma. Anmälaren svarade då att anmälaren uppskattade att de kontaktats. Anmälaren skrev att hen tyckte att rapporteringen låg för nära i tid.

Utöver inledningen i inslaget fanns inget nytagat material i publiceringen och de bilder där huset syntes var 10 år gamla. Såvitt SVT kunde se var inte den gatuskylt som förekom i inslaget de aktuella personernas adress. SVT kunde inte heller se att bilder på huset hade använts som genrebilder i andra sammanhang i SVT:s publiceringar, men bilderna märktes upp i arkivet för att undvika att det skulle inträffa.

Medieombudsmannen bedömde att det finns ett allmänintresse i att rapportera om och följa upp effekterna av sådan allvarlig brottslighet som SVT rapporterat om och hade inget att invända mot att rapporteringen som sådan. Med allmänintresse i detta sammanhang menas uppgifter som

allmänheten har rätt att få veta, till skillnad från uppgifter som av nyfikenhet kan vara intressanta att veta. Brottsoffer intar en inom medieetiken särskilt skyddad ställning. Rapporteringen bör utformas så att brottsoffer inte lider oförsvarlig skada. Inom kriminaljournalistiken måste därför ett medium ofta överväga vilket intresse som i det enskilda fallet väger tyngre, allmänhetens intresse av att få detaljerad information eller brottsoffers skydd för den privata sfären. Även i detta fall måste allmänintresset vägas mot anmälarens rätt till privatliv. Det har ett allmänintresse att redogöra för händelseförloppet samt om allmänhetens och samhällets reaktioner.

Genom att visa huset, en gatuskylt och husnumret har det dock av reportaget framgått var mordet begicks. Tio år efter händelsen finns endast ett mycket begränsat allmänintresse för dessa uppgifter. Eftersom anmälaren fortfarande bor i huset har ett omotiverat intrång i anmälarens privata sfär skett.

Medieombudsmannen prövar om en enskild person har lidit en oförsvarlig publicitetsskada. I detta fall har klippet varit tillgängligt mellan den 11 och den 28 maj 2020. Klippet har innehållit uppgifter av mycket begränsat allmänintresse till skada för anmälaren. Att detta skett på grund av ett misstag från SVT:s sida minskar inte SVT:s ansvar eller anmälarens skada.

Mediernas etiknämnd gjorde samma bedömning och klandrade publiceringen för att ha orsakat anmälaren en oförsvarlig publicitetsskada.

***Informationsbrev från SVT Programetik, Sveriges Television, 105 10 Stockholm***

***E-post: [programetik@svt.se](mailto:programetik@svt.se), Tel: 08-784 56 78***

***Om du fått detta infobrev står du även på e-postlistan för nästa.***

***Nya SVT-prenumeranter kan anmäla sig till [programetik@svt.se](mailto:programetik@svt.se)!***