

## FYRA FRIANDEN OCH TVÅ FÄLLNINGAR VID ÅRETS SISTA MÖTE

Vid granskningsnämndens sista möte för året så friades fyra SVT-ärenden medan två fälldes. Friades gjorde ett inslag om godhet i Aktuellt och en nyhet på SVT Text som handlade om USA:s president Donald Trumps avtal med sin advokat. Ett inslag i Rapport om översvämningar i Bangladesh och ett inslag i Rapport/Aktuellt om en fartygsolycka friades båda med kritik. De två fällningarna gällde dels utformningen av ett sponsringsmeddelande under Fotbolls-VM, dels att SVT inte offentliggjort ett tidigare beslut i nämnden på rätt sätt. Gällande ett tidigare privatlivsärende där SVT begärt omprövning så beklagar nämnden att det begåtts formella fel i handläggningen men ändrar inget i beslutet.

### INSLAG OM GODHET INTE OSAKLIGT

**FRIAT: *Aktuellt*, SVT2, 2018-08-16, inslag om godhet; fråga om opartiskhet och saklighet. Dnr. 18/02762 och 02769.**

Inslaget handlade om begreppet godhet och i inslaget intervjuades fyra personer. Först ut var A som titulerades författare och riksdagskandidat för Moderaterna. Senare i inslaget sa reportern att hon också var doktor i etik. Därefter intervjuades författaren B som ofta hade fått höra att hon var en godhetsknarkare. Den tredje personen som medverkade var ledarskribenten C från tidningen Svenska Dagbladet. Den fjärde och sista personen som intervjuades var den politiske chefredaktören på Aftonbladet, D. Reportern beskrev D som "avskydd i vida kretsar, just för att han ses som en godhetsknarkare av rang".

Inslaget anmäldes av fem personer som sammanfattningsvis bl.a. ansåg att inslagets utgångspunkt var att ifrågasätta så kallade "godhetsknarkare" och "godhetsapostlar" och hur "godhet" hade börjat ifrågasättas i den politiska debatten, men helt utan att placera begreppen i sitt högerextrema ideologiska sammanhang. Två anmälare ifrågasatte sakligheten i påståendet att D var "avskydd i vida kretsar".

SVT skrev i sitt yttrande bl.a. att redaktionens avsikt med inslaget var att skildra en omsvängning i den offentliga debatten, där ord och begrepp politiseras och där till och med godhet kan bli något som ifrågasätts och ironiseras om. Ursprunget till ordet godhetsknarkare har inte varit relevant i sammanhanget utan det är när det blivit en del av det offentliga samtalet på kultur- och ledarsidorna som redaktionen valde att uppmärksamma det. De fyra som intervjuades presenterade sina bästa argument och på så sätt valde redaktionen att visa på hur olika man kunde uppfatta ord som god och godhet. SVT beklagar formuleringen om D i inslaget som blev missvisande. Redaktionen gjorde också en korrigering av benämningen av D. Den sändes i Aktuellt dagen efter.

Granskningsnämnden skriver i sin bedömning att det av påannonseringen framgick att inslaget avsåg att skildra hur begreppet godhet alltmer kommit att användas i den politiska debatten samt problematisera vad som menas med att göra en god gärning. Det förhållande att inslaget inte fördjupade sig mer i ursprunget till begreppen godhet, godhetsknarkare och godhetsapostel innebär inte att kraven på opartiskhet och saklighet har åsidosatts.

Nämnden konstaterar att SVT uppgett att beskrivningen av D som "avskydd i vida kretsar" var missvisande. Det egentliga syftet enligt SVT var att beskriva D som att han uppfattas som kontroversiell

i vissa kretsar. Mot bakgrund av att SVT kraftfullt korrigerade påståendet i sändningen av Aktuellt dagen efter finner nämnden att inslaget inte strider mot kravet på saklighet i den delen.

#### UPPGIFT OM NATIONALITET KRITISERAS MEN FRIAS

**FRIAT MED KRITIK: Rapport, SVT1, 2018-08-05, kl. 19.30 och Aktuellt, SVT2, 2018-08-05, kl. 21.00, inslag om en fartygsolycka; fråga om saklighet och mediets genomslagskraft. Dnr. 18/02639.**

Inslagen i Rapport och Aktuellt var likalydande och handlade om ett fartyg som grundstött utanför Helsingborg och i påannonseren sas: *"Befälhavaren på det grundstötta fartyget utanför Helsingborg häktades i dag och är misstänkt för grovt sjöfylleri. Han hade 2,6 promille alkohol i blodet när han körde på grund. Kustbevakningen som gör alkoholtester till sjöss vill nu utöka kontrollerna av yrkessjöfarten men kritiker vill att ännu mer görs."* I inslaget sas vidare bland annat: *"Den ryske befälhavaren häktades i dag misstänkt för grovt sjöfylleri. Han var när fartyget gick på grund i fredags kväll ofantligt berusad enligt polisen."*

I inslagen berättade den operativa chefen för Kustbevakningen att myndigheten under det gångna året alltmer kommit att nykterhetskontrollera yrkessjöfarten och han sa att konsekvenserna kan bli mycket stora om yrkessjöfarten inte sköter sig beträffande nykterheten.

Därefter sa reportern: *"Inom den fackliga organisationen Sjöbefälsföreningen är man inte förvånad över att befälhavaren ombord på [namn] är ryss."*

Sjöbefälsföreningens VD kommenterade så här: *"Det är tyvärr inte helt ovanligt att det är just ryssar som har den kulturen."*

Reportern: *"Och sjöbefälsföreningen tycker att Kustbevakningen bör kontrollera fler fartyg, framförallt bekvämlighetsflaggade."*

Sjöbefälsföreningens VD: *"Ja, de skulle kunna kontrollera flera fartyg som kommer in på svenska farvatten."*

Inslagen avslutades med en intervju med infrastrukturministern som ville öka nykterhetskontrollerna på Östersjön. Kontrollen skulle avse främst internationell sjöfart där han bedömde att riskerna var som störst.

I tre anmälningar riktades kritik mot att det i inslagen uppgavs vilken nationalitet sjökaptenen hade och anmälarna ansåg att sjökaptенens nationalitet inte hade någon betydelse i det aktuella sammanhanget.

SVT skrev i sitt yttrande att redaktionen valde att berätta att kaptenen var ryss för att det var en relevant uppgift för nyheten. Att kaptener på trafikflyg och yrkessjöfart är nyktra kan vara livsavgörande. Det ansvaret är extra tydligt för de ledande befattningsarna. Det innebär att det kan finnas tillfällen i samband med olyckor när det är av intresse för publiken att veta mer om omständigheter och andra uppgifter rörande den ansvariga kaptenen eller befälhavaren. I de aktuella inslagen intervjuades VD:n för Sjöbefälsföreningen som uttryckte att han inte var förvånad över att den häktade befälhavaren var ryss. Redaktionerna bedömde att ett uttalande från honom har hög trovärdighet och kunde betraktas som ett expertuttalande vilket ökade relevansen att i det här fallet publicera uppgiften om befälhavarens nationalitet.

Granskningsnämnden skriver i sin bedömning att inslagen i SVT var utformade så att de gav uttryck för ett generellt misstänkliggörande av just ryska befälhavare som alkoholpåverkade till sjöss. Även med beaktande av vad SVT har anfört i sitt yttrande om att representanten för Sjöbefälsföreningen kunde betraktas som en expert, anser nämnden att inslagen brast i förhållande till kravet på saklighet. Bristen var dock inte så allvarlig att den medför att inslagen strider mot kravet på saklighet. Inslagen i SVT kan inte anses ha varit uppenbart kränkande mot personer från Ryssland. Inslagen strider därför inte mot bestämmelsen om televisionens särskilda genomslagskraft.

## TILLÄGGET "SVENSKA" INNEBAR SÄLFRÄMJANDE UTFORMNING

**FÄLLT: FIFA Fotbolls-VM 2018: Ryssland–SaudiArabien, SVT1 och SVT2, 2018-06-14, FIFA Fotbolls-VM 2018: Sverige–Sydkorea, SVT1, 2018-06-18, FIFA Fotbolls-VM 2018: England–Belgien, SVT1 och SVT2, 2018-06-28, FIFA Fotbolls-VM 2018: FIFA Fotbolls-VM 2018: Ryssland–Kroatien, SVT1, 2018-07-07, sändningar av fotbollsmatcher; fråga om utformning av sponsringsmeddelanden. Dnr. 18-02099, 2137, 2285, 2431.**

Sändningarna var från fyra fotbolls-matcher i fotbolls-VM 2018. Varje match innehöll sponsringsmeddelanden som redovisade vilka sändningarnas sponsorer var. Sponsringsmeddelande sändes vid flera tillfällen i samtliga sändningar. Samtliga sändningar av sponsringsmeddelanden inleddes med att en speakerröst sa "Sändningarna från FIFA Fotbolls-VM 2018 sponsras av". I samtliga sändningar förekom samma sponsringsmeddelanden för de olika sponserna med undantag för sponsringsmeddelandet för Huawei som förekom i två versioner.

Sändningarna har granskats, dels på myndighetens initiativ, dels mot bakgrund av inkomna anmälningar. I bifogat gransknings-PM beskrevs de olika sponsringsmeddelandena så här:

Speakerröst: "Benders – svenska byggprodukter i betong och granit". Logotypen för Benders visas mot en blå himmel. I bild syns även diverse piedestaler gjorda av olika material samt ett par helröda fotbollsskor.

Speakerröst: "Zmarta – lån, försäkringar och elavtal på nätet". Logotypen för Zmarta visas mot en grön och vit bakgrund. I bild syns även en röd och gul flagga.

Speakerröst: "Mobiltelefonen Huawei P20 Pro". Logotypen för Huawei och texten "P20 Pro" visas mot en blå himmel. I bild syns även diverse piedestaler gjorda av olika material samt en vit fotboll som rullar in i bild.

Speakerröst: "Mathem.se – en matbutik på nätet". Logotypen för Mathem.se visas mot en blå himmel. I bild syns även ett rött och ett gult kort samt en svart visselpipa.

Speakerröst: "Kjell & Company – kunskap och tillbehör till hemelektronik". Logotypen för Kjell & Company visas mot vad som ser ut som en piedestal med gräs på toppen.

Vid några tillfällen, bland annat under sändningen från matchen England-Belgien, 2018-06-28, förekom också följande sponsringsmeddelande:

Speakerröst: "Huawei – mobiltelefoner, surfplattor och datorer". Logotypen för Huawei visas mot en blå himmel. I bild syns även diverse piedestaler gjorda av olika material samt en vit fotboll som rullar in i bild.

SVT skrev i sitt yttrande bl.a. att SVT Sport under många år har haft som hållning att bakgrunden i ett sponsringsmeddelande ska ha en viss koppling till den sport eller det evenemang som är aktuellt då det är helt neutralt. Så var fallet även denna gång och bakgrunden hade inget med de sponsorer som

medverkade att göra. När det gäller speakerröstens formuleringar så har neutrala prefix eller tillägg som bidrar till eller som varit nödvändiga för att identifiera sponsorn godtagits enligt granskningsnämndens praxis. SVT kunde inte se att det i något av de nu aktuella tilläggen fanns någon formulering som strider mot denna praxis.

Enligt bestämmelsen i radio- och tv-lagen ska ett sponsringsmeddelande i tv-sändningar, sökbar text-tv eller beställ-tv innehålla sponsorns namn, logotyp eller annat kännetecken för sponsorn. Meddelandet får inte innehålla säljfrämjande inslag.

Granskningsnämndens skriver i sitt beslut att nämnden tidigare har fällt sponsringsmeddelanden som innehållit säljfrämjande tillägg och som därmed stått i strid med radio- och tv-lagens bestämmelser om sponsringsmeddelandens utformning. Till säljfrämjande inslag måste, enligt nämndens tidigare beslut, hänföras sådana beskrivningar av sponsorn och sponsorns produkter som medför att sponsringsmeddelandet – i stället för att bidra till syftet att identifiera programmet som sponsrat – framhäver sponsorns produktutbud och/eller egenskaperna hos de produkter som sponsorn tillhandahåller.

Gällande de aktuella sändningarna skriver nämnden att inramningen av sponsringsmeddelandena, med bland annat fotbollar och skor, hade en tydlig koppling till programmet och en neutral utformning i förhållande till sponsorernas verksamhet och produkter. Inramningen av meddelandena kan därmed inte anses stå i strid med bestämmelsen om sponsringsmeddelandens utformning i radio- och tv-lagen.

Avseende de tilläggsuppgifter som förekom gör granskningsnämnden följande bedömningar.

*Zmarta, Mathem.se, Kjell & Company och meddelandena för Huawei*

Enligt nämndens mening innehöll sponsringsmeddelandena i förekommande fall sådana hänvisningar till sponsorernas produkter som är förenliga med bestämmelsen.

*Benders*

Nämnden anser att tillägget "svenska" gav sponsringsmeddelandet en säljfrämjande utformning som gick utöver en sådan förklaring som bidrar till att identifiera sponsorn. Utformningen av sponsringsmeddelandet strider därför mot bestämmelsen.

Nämnden kommer nu att ansöka hos förvaltningsrätten att SVT ska påföras en särskild avgift på 50 000 kronor.

## SÄNDNING OM TRUMPS AVTAL FRIADES

**FRIAT: SVT Text, sida 139, 2018-05-03, sändning om ett avtal; fråga om saklighet. Dnr. 18/01560.**

Sändningen handlade om ett avtal och texten löd som följer:

*Trump medger avtal med advokat*

*USA:s president Donald Trump betalade sin advokat [A] för att hindra före detta porrskådespelaren [B] från att sprida "falska och utpressande anklagelser". Detta uppger Trump på Twitter.*

*Trump skriver att [A] fick "månatligt engagemangsarvode" för att se till att [B] inte spred det som Donald Trump menar är lögnar under presidentvalskampanjen 2016. Det rör sig ej om kampanjpenningar, enligt Trump.*

*”Överenskommelsen användes för att stoppa de falska anklagelser som hon gjort om en affär”, skriver Trump.*

Sändningen anmäldes av en person som anförde att slutsatserna och referaten inte stämde överens med vad president Donald Trump uppgett på Twitter. Anmälaren ansåg att det i sändningen hävdades att Trump betalat för att hindra B och att han känt till transaktionerna. Anmälaren anförde att Trump vid flera tillfällen förnekade inblandning, vilket hans advokat har bekräftat i förhör. Anmälaren pekade på att beviset för att Donald Trump inte visste om den specifika betalningen var att B ersattes genom ett sekretessavtal (Non-disclosure agreement). I anmälan återgavs bland annat de aktuella Twitter-inläggen samt ett utdrag ur en artikel från The Hills webbplats som handlade om att Donald Trumps advokat uppgett att presidenten betalat sin före detta advokat.

Granskningsnämnden har låtit översätta de tre Twitter-inläggen:

*[A], som är advokat, fick en ”retainer” varje månad (kan översättas till: fick en avgift varje månad eller arvoderades en stående summa varje månad), inte från kampanjen och utan att det hade något med kampanjen att göra, ur vilken han, mot ersättning, ingick ett privat kontrakt mellan två parter av ett slag som brukar kallas sekretessavtal (non-disclosure agreement, NDA). Dessa avtal är...*

*...mycket vanliga bland personer som är kända och förmögna. I det här fallet är avtalet helt och hållet giltigt och i kraft och kommer användas i medling för skadestånd mot [B]. Avtalet var till för att stoppa de falska och utpressande anklagelser som hon gjort om en affär...*

*...trots att hon redan skrivit under ett utförligt brev där hon erkänner att ingen affär förekommit. Innan [B] och hennes advokat bröt mot avtalet var detta ett privat avtal. Pengar från kampanjen, eller kampanjbidrag, har inte spelat någon som helst roll i transaktionen.*

SVT skrev i sitt yttrande att den anmälda sändningen var en uppföljning på en påstådd skandal kring Donald Trump och B. Grunden till skandalen var att B påstod att hon och president Trump haft en affär år 2006 och att hon fick 130 000 dollar innan valet samma år för att hålla tyst om affären. SVT anförde att det inte påstods i den anmälda artikeln att presidenten skulle varit direkt involverad i transaktionen och att det inte stämde att presidenten nekade till att han var involverad i transaktionen.

Gällande översättningen av de aktuella Twitter-inläggen, som refererades i sändningen på SVT Text, så utelämnades ordet *”utpressande”* i ett av citaten. Så här stod det sist i den anmälda artikeln: *”Överenskommelsen användes för att stoppa de falska anklagelser som hon gjort om en affär”*. Det ordagranna citatet hade varit att skriva att den användes för att stoppa *”...de falska och utpressande anklagelser...”* som hon gjort om en affär. Dock fanns just citatet *”falska och utpressande anklagelser”* med i första stycket i text-tv-sändningen.

SVT skrev också att nyhetstexterna på SVT Text är kortfattade till formen och redaktionen bedömde att sändningen i sin helhet överensstämmer med kravet på saklighet.

I Granskningsnämndens bedömning skriver de att det i sändningen stod att Donald Trump uppgett på Twitter att han betalat sin advokat i syfte att hindra B från att sprida anklagelser. De skriver också att det kan diskuteras om SVT visat grund för att kunna återgiva innehållet i Twitter-inläggen på det sättet.

Eftersom det av inläggen framgick att den aktuella advokaten erhållit ersättning, att denne advokat ingått ett avtal med B och då inläggen enligt nämndens mening ger utrymme för tolkning anser nämnden dock att sändningen inte stred mot kravet på saklighet.

## INSLAG OM ÖVERSVÄMNINGAR OCH KLIMAT BRAST I SAKLIGHET

**FRIAT MEN KRITISERAT: Rapport, SVT1, 2018-04-29, kl. 18.00 och 19.30, inslag om översvämningar i Bangladesh; fråga om opartiskhet och saklighet. Dnr. 18/01500.**

Ett inslag om översvämningar i Bangladesh sändes i *Rapport* där det bland annat sas att "allt fler flyr klimatförändringarna", att "många är både vittnen och offer för klimatförändringen" och "när temperaturen stiger smälter glaciärerna och havsnivån pressas upp. Och här blir det varmare år för år".

Ett antal anmälare var i huvudsak kritiska mot att översvämningarna i Bangladesh påstods bero på klimatförändringen. Anmälare skrev till exempel att det var överbefolkning som var orsaken till varför landet drabbades så hårt av översvämningar. Flera anmälare ansåg att det var naturliga vädervariationer som låg bakom.

SVT skrev i sitt yttrande att orsakerna till översvämningarna i Bangladesh, precis som anmälarna påpekat, var flera. Enligt en av SVT:s meteorologer har temperaturen i landet stigit med 0,5 grader sedan 1958. Till följd av temperaturökningen faller mer regn i landet. Detta bidrar till att översvämningarna blir fler. Men det finns också andra orsaker till de stigande vattennivåerna i landet, som kontinentalplattornas sammanstötningar, vilket leder till en naturlig landsänkning. I inslaget redovisades endast klimatförändringen som orsak till översvämningarna. Därför sände Rapport några dagar efter inslagets sändning ett förtydligande som löd enligt följande: *I Rapport i söndags så sände vi ett inslag om översvämningarna i Bangladesh och vi vill förtydliga att vattennivåerna stigit som en följd av temperaturökningen men också på grund av jorderosion till följd av skogsavverkning samt den naturliga landsänkningen.*

Granskningsnämnden skrev i sitt beslut att de i flera beslut sedan år 2010 konstaterat att IPCC:s slutsats, om att det pågår en global uppvärmning, erhåller ett mycket brett stöd bland såväl klimatforskare som ledande politiker. Att SVT sänder program och inslag som utgår från denna grundsyn kan inte i sig anses strida mot kravet på opartiskhet. Dock ställs krav på att klimatfrågan, liksom andra samhällsfrågor, utsätts för saklig granskning från SVT:s sida.

Av ärendet framgick att de översvämningar i Bangladesh som inslagen handlade om hade flera orsaker, varav klimatförändringar kunde vara en, något som inte framgick tydligt i inslagen. Enligt nämndens mening brast därmed inslagen i förhållande till kravet på saklighet. Mot bakgrund av att SVT ett par dagar senare sände ett förtydligande där det redogjordes för att vattennivåerna stigit också på grund av jorderosion till följd av skogsavverkning samt den naturliga landsänkningen, fann nämnden att bristen dock inte var så allvarig att den stred mot kravet på saklighet.

## INGEN ÄNDRING AV FÄLLANDE BESLUT OM TV4-PROGRAMLEDARE

**SVT:s begäran om ändring av granskningsnämndens beslut den 3 september 2018 i ärende 18/00055, Rapport och Aktuellt, oktober 2017, inslag om en programledare som anklagats för sexuella trakasserier; fråga om respekt för privatlivet. Dnr. 18/00055.**

SVT hade begärt omprövning av det fällande beslutet, inte för att i första hand få till ett friande beslut utan för att få ett beslut som var bättre underbyggt utifrån avvägningar kring programprofilens offentliga roll, graden av allvar som riktades mot honom och det stora samhällsintresse som frågorna om sexuella frågor hade i samband med Metoo-kampanjen. Det hade också begåtts några formella fel i handläggningen av ärendet som motiverade en omprövning.

Inslaget i Rapport kl. 19.30 den 20 oktober 2017 var ett telegram där Rapportens programledare bland annat sa följande:

*Alla program med TV4-profilen [NN] har tagits bort ur TV4:s tablå efter att han anklagats för sexuella trakasserier. Flera kvinnor har under hashtagen Metoo gått ut i sociala medier och berättat om hur de har utsatts. Och redan i går togs program-ledaren ur tjänst. [NN] säger till Expressen att han är ångerfull och inte förstått att hans agerande gått över gränsen.*

I Aktuellt samma dag sändes ett inslag som påannonserades på följande sätt:

*Vittnesmålen om trakasserier som framför allt berättats av kvinnor under hashtagen Metoo i sociala medier har fått enorm uppmärksamhet under den här veckan. I dag ledde några av vittnesmålen till att tv-programmet [namn på tv-program] försvinner ur TV4:s tablå. Företagsledningen slutar att sända programmet efter anklagelserna mot programledaren [NN]. I inslaget framkom att NN "anklagas för att under lång tid ha utsatt flera kvinnliga medarbetare för sexuella trakasserier".*

I Aktuellt den 23 oktober syntes NN i bild under några sekunder när en intervjuad bloggare scrollade på sin dator i ett inslag om Metoo-kampanjen. I ett studiosamtal kring frågan omnämnde programledaren NN helt kort:

*Det har ju gått lite över en vecka nu. I dag kom det besked att TV4, de avslutar allt samarbete med [NN].*

I ett inslag i Aktuellt den 29 oktober visades rörliga bilder på NN och en reporter sa bland annat följande:

*Kampanjen Metoo har nu rullat i fyra veckor och visar inga tecken på att avta. Nya grupper berättar om övergrepp i alla yrkesgrupper och samhällslager. I sociala medier har vittnesmålen flödat. Historier som tidigare inte fått, eller kunnat komma fram. När TV4 för ett par veckor sedan bröt med [NN], erkände ledningen att man länge känt till anklagelserna, men valt att titta bort. Nu har det blivit svårare.*

NN anmälde inslagen och var kritisk till att han namngavs i samband med Metoo-kampanjen. Han menade att han inte har någon samhällsbärande funktion och skrev att namnpubliceringen inneburit ett oerhört lidande för honom och hans familj.

SVT skrev i sitt yttrande att det stämmer att NN inte varit en makthavare i formell mening, men mot bakgrund av sin långa programledarkarriär var han en profilerad offentlig person med en framskjuten position inom mediebranschen. SVT menade också att fokus i rapporteringen låg på TV4s agerande och den självkritik som företaget förde fram för att inte ha agerat tillräckligt snabbt på uppgifter om missförhållanden i samband med de produktioner där NN deltagit. SVT påpekade också att NN uttalat sig i frågan, bland annat i en intervju i Expressen.

Granskningsnämnden konstaterade i sitt ursprungliga beslut att "förekomsten av NN:s namn och bild tillsammans med uppgifter om anklagelserna mot honom utgjorde ett intrång i hans personliga integritet". När det gällde frågan om intrånget kunde motiveras av ett oavvisligt allmänt intresse var nämndens svar nej.

*"Det förhållandet att NN är känd med anledning av sin roll som programledare i tv innebär enligt nämndens mening inte i sig att NN innehar en sådan ställning i samhället som motiverar intrånget."*

Nämnden ansåg inte heller att den kommentar som NN gett den 20 oktober (i Expressen och i en direktsänd intervju på TV4:s webbplats) motiverade publiceringarna.

När SVT fick beslutet visade det sig att vi inte hade fått ta del av en komplettering som anmälaren hade gjort och där han dels gav tillstånd till privatlivsprövning och dels förtydligade att han önskade en prövning av inslag där våldtäktsanklagelser nämndes.

I dagens beslut bekräftar nämnden att det har begåtts ett fel i handläggningen eftersom SVT inte fick ta del av kompletteringen för att kunna yttra sig över den innan det ursprungliga beslutet fattades: *”Granskningsnämnden beklagar det inträffade”*. I sak ändrar dock nämnden inget i beslutet. *”Enligt nämndens uppfattning låg de program som nämnden granskade i beslut 18/00055 inom ramen för vad NN medgett i sin anmälan.”*

**Programetikens kommentar:** SVT fick alltså en ursäkt för en felaktig handläggning, men något bättre underbyggt beslut utifrån de aspekter som SVT tagit upp i sina yttrande blev det alltså inte. SVT accepterar ändå fällningen.

## LÅGT LJUD OCH BAKGRUNDSBILDER STÖRDE OFFENTLIGGÖRANDE AV BESLUT

**FÄLLT: SVT Forum, SVT2, 2018-09-17; fråga om offentliggörande av granskningsnämndens beslut 17/03555. Dnr. 18/03694.**

Granskningsnämnden fällde 17 september SVT Forums sändning från Sverigedemokraternas partikongress i november 2017. Nämnden ansåg att ett uttalande av en politiker var uppenbart kränkande mot personer med muslimsk tro. Samma dag sände Forum ett offentliggörande av nämndens beslut, direkt efter nyheterna 16.00. Uppläsningen hade låg volym och i bakgrunden hördes svag musik. Samtidigt som offentliggörandet lästes upp visades bilder på riksdagshuset och Rosenbad.

SVT ombads att yttra sig om utformningen av offentliggörandet stämde överens med kravet att på *”lämpligt sätt offentliggöra nämndens beslut”*. SVT beklagade i yttrande att ljudet var tunt och med låg volym och förklarade att detta berodde på tekniska problem vid utsändningen. De bilder som visades var bilder som förekom i Forums utsändningar och var inte avsedda att distrahera från innehållet i speakertexten.

Granskningsnämnden ansåg dock att bakgrundsmusik och en inledningsvis svårhörd speakertext tillsammans med distraherande bildsättning gjorde att SVT inte offentliggjort beslutet på rätt sätt.

**Informationsbrev från SVT Programetik, Sveriges Television, 105 10 Stockholm**

**E-post: [programetik@svt.se](mailto:programetik@svt.se), Tel: 08-784 56 78**

**Om du fått detta infobrev står du även på e-postlistan för nästa.**

**Nya SVT-prenumeranter kan anmäla sig till [programetik@svt.se](mailto:programetik@svt.se)!**