

DUBBLA FRIANDEN FÖR PLUS OCH VECKANS BROTT

Vid Granskningsnämndens sista möte före sommaren togs beslut i sju olika SVT-ärenden. Samtliga inslag friades. Agenda och SVT Nyheter prövades gällande ett inslag om en politikers besök i Filippinerna. Agenda friades och SVT Nyheter friades med kritik. För programmet Plus handlade det om två inslag – ett om ett ridcenter och ett om kontrollen av kosttillskott – som prövades mot både bestämmelsen om saklighet och opartiskhet och som friades. I Veckans Brott friades ett inslag med boktips och ett inslag om en misshandelsmisstänkt riksdagsledamot. Gällande det sistnämnda ämnet friades också ett inslag i Aktuellt. Slutligen friades Fråga Doktorn gällande ett inslag om tv-serien "Sveriges bästa hemtjänst".

KOMMENTARER OM EKEROTH FRIADES

FRIAT: Aktuellt, SVT2, 2016-11-24, kl 21.00 och Veckans brott, SVT1, 2016-11-29 kl 21.00, inslag om misshandelsmisstänkt riksdagsledamot; fråga om opartiskhet och saklighet.

Granskningsnämnden har prövat två olika inslag som berörde nyheten om att Kent Ekeroth, riksdagsledamot och Sverigedemokraternas företrädare i justitieutskottet, varit inblandad i ett bråk i en krogkö.

Inslaget i *Aktuellt* handlade om att Ekeroth utreddes för misshandel och att Sverigedemokraternas partiledare Jimmie Åkesson med anledning av detta hade uppmanat honom att ta timeout från justitieutskottet. SVTs inrikespolitiska kommentator Margit Silberstein intervjuades i studion och som svar på frågan om hur viktig Kent Ekeroth är för partiet sa hon bland annat: *"Han anses duktig och det är inte någon som partiledningen vill bli ovän med och han tangerar, balanserar på gränsen till den så kallade nolltoleransen när han hetsar mot muslimer på olika sociala medier och partiledningen har låtit honom hållas och antagligen tycker de att det är en tillgång."*

En anmälare skrev att uttalandet om att Ekeroth hetsar mot muslimer är ogrundat och det sen dessutom felaktigt sas att partiledningen stöttar detta. Anmälaren påpekade också att Ekeroth inte dömts för hets mot folkgrupp.

SVT skrev i sitt yttrande att kommentaren inte åsyftade en specifik händelse eller dom, utan var en sammanfattning av Ekeroths agerande under en längre tid. SVT visar på en rad dokumenterade händelser och uttalanden från Kent Ekeroth och menar att det finns saklig grund för uttalandet om att han *"hetsar mot muslimer"*. Att *"partiledningen har låtit honom hållas"* syftar på att Ekeroth har haft fortsatt förtroende trots tidigare kritik.

Inslaget i *Veckans brott* var ett studiosamtal, mellan programledaren och den ständigt medverkande kriminologiprofessorn Leif GW Persson, angående den aktuella polisanmälan om misshandel. I inslaget sa Persson bland annat: *"Det här är ju ingen enskild händelse utan i hans fall är det mönster. Han ska gå på krogen, det är mitt i natten, och då är han ofta rejält påspacklad och så blir han inte insläppt och blir han insläppt så händer det saker där inne och så blir det bråk och han kallar folk för fula saker och så åker han ut, det har hänt vid ett flertal tillfällen."* och *"Det som är illavarslande är att det här inte är någon enstaka händelse utan ett mönster. Hur kan det komma sig att Ekeroth, han är ju inte större än en vanlig halvportion, att han är så pass kaxig. Ja, dels när han får sprit i sig naturligtvis. En person som har den läggningen borde inte dricka sprit."* Programledaren bryter flera gånger in och säger bland

annat *"Han själv säger att det här var i självförsvar"* och *"Jag tror inte att han riktigt delar din beskrivning"*.

Inslaget anmäldes av en person som ansåg att kriminologiprofessorn gick till personangrepp mot Ekeroth utan att denne fick försvara sig och att programledaren inte gjorde något för att stävja angreppen. Anmälaren menar att det saknas saklig grund för att påstå att Ekeroth ofta råkar i bråk och att hela inslaget var starkt politiskt vinklat till Ekeroths nackdel.

SVT skrev i sitt yttrande att det ligger väl inom sändningstillståndets granskande uppdrag att analysera och kommentera nyheten om att en riksdagsman misstänkts för brott. Veckans brott har en väl etablerad form och granskningsnämnden har tidigare slagit fast att Perssons *"personligt präglande ställningstaganden [i de aktuella inslagen] inte i sig medför att SVT har åsidosatt kravet på opartiskhet"*. SVT skriver också att det finns saklig grund för Perssons uttalanden och hänvisar till tidigare nyhetsrapportering om en rad händelser där Ekeroth varit i bråk i samband med krogbesök samt uppgifter från polisens förundersökningsprotokoll från den aktuella händelsen.

Granskningsnämnden konstaterade att riksdagsledamoten är en offentlig person och folkvald politiker, och att nyheten således var av stort allmänt intresse. Nämnden ansåg att uttalandet om hets i Aktuellt förvisso var långtgående och värderande, men att det – mot bakgrund av programföretagets yttrande – inte gick utöver vad som kan accepteras inom ramen för SVT:s kommentarsskyldighet. Vad gäller Veckans brott sa nämnden att det kan diskuteras om kriminologiprofessorns uttalanden innebar ett personangrepp och därmed passerade gränsen för vad som kan accepteras inom ramen för kravet på opartiskhet. Mot bakgrund av riksdagsmannens roll som förtroendevald politiker samt det faktum att programledaren gjorde kommentarer som enligt nämndens mening balanserade professorns uttalanden stred dock inslaget inte mot kravet. Med andra ord friades båda inslagen.

UPPGIFT OM ATT ÄLDRE SVENSKAR SVÄLTER FRIADES

FRIAT: Fråga Doktorn, SVT1, 2016-10-10, inslag om att äldre svenskar svälter; fråga om saklighet. Dnr. 16/02715.

Inslaget handlade om en ny tv-serie om hemtjänsten som skulle ha premiär i SVT1 samma kväll. I påannonseringen av inslaget sa programledaren bland annat följande: *"I kväll startar SVT:s nya serie "Sveriges bästa hemtjänst". Visste du om därhemma att i dag står det till så i vårt land att det finns 75 000 äldre svenskar som får så dåligt med mat att de riskerar att svälta ihjäl? Aa, det här ska vi prata med våra gäster om i kväll."*

Programledaren presenterade därefter två gäster som båda skulle figurera i den nya tv-serien. En av gästerna var Yngve Gustafsson, överläkare och professor i geriatrik. Programledaren samtalande senare i programmet med de två gästerna och bland annat sades följande.

(Programledaren) *"Men det är chockerande siffror som du sa till mig, att det finns 75 000 svenskar i dag som får så dålig mat så att de riskerar att dö av svält i vårt land. Hur har det kunnat bli så?"*

(Gustafsson) *"Aa alltså, på mitt sätt att se det att det framförallt handlar om en kunskapsbrist. Att när man åldras så är det så många saker som förändrar förutsättningarna för att, både, både för aptiten, och att känna igen maten, förmågan att ta upp maten, läkemedel som försämrar näringsupptaget och dessutom har man sjukdomar som behöver mera näring. Jag menar har man en kateter så behöver*

man 30 procent mer protein i kosten, för eftersom man ki-, har man en kateter så har man en kronisk urinvägsinfektion och kissar ut miljoner röda och vita blodkroppar så att väldigt många gamla har kraftigt ökade näringsbehov som den vardagliga maten inte räcker till för."

I slutet av inslaget sa programledaren bland annat följande: *"Ja, det är en tuff bild av Sverige vi målar upp här i dag och jag tycker, jag skäms som svensk när jag hör att 75 000 gamla ska sitta och svälta ihjäl för att ingen bryr sig, för att de inte får tillräckligt stöd och hjälp."*

En anmälare ansåg att det var inkorrekt och vilseledande att i inslaget påstå att 75 000 äldre svenskar får så dålig mat att de riskerar att dö av svält.

SVT skrev bland annat i sitt yttrande att uppgiften om att 75 000 äldre riskerar att dö av svält i Sverige kom från Yngve Gustafsson som var gäst i Fråga doktorn och att programledaren var tydlig med var uppgiften kom ifrån. Gustafsson var med i programmet som en extern medverkande. Han är professor i geriatrik och överläkare vid Norrlands universitetssjukhus och uppgifterna om de 75 000 äldre baseras på den beräkning han och ett forskarteam gjort efter bland annat en forskningsstudie vid Umeå universitet av äldre på boenden och i hemmet.

Granskningsnämnden anser att det, genom det sätt som inslaget presenterades på respektive avslutades med av programledaren, kunde framstå som att uppgiften om att 75 000 personer i Sverige riskerar att svälta ihjäl var ett konstaterande från SVT:s sida. Enligt nämndens mening var uttalandet en något kategorisk tolkning av det underlag SVT i sitt yttrande angett som grund för uppgiften. Mot bakgrund av att programledaren i inslaget härledde uppgiften till Gustafsson som var en tillfälligt medverkande expert anser nämnden dock att inslaget inte strider mot kravet på saklighet.

BOKTIPS I VECKANS BROTT VAR INTE OTILLBÖRLIGT GYNNANDE

FRIAT: *Veckans Brott*, SVT1, 2016-12-20, inslag med boktips; fråga om otillbörligt gynnande. Dnr. 16/03525.

Inslaget handlade om att den i programmet återkommande kriminologiprofessorn tipsade om böcker att ge bort i julklapp. I inslaget satt programledaren och kriminologiprofessorn vid ett bord som det låg flera böcker på och inslaget med boktips var cirka fyra och en halv minut långt.

En anmälare ansåg att programtid uppläts till otillbörligt kommersiellt gynnande när kriminologiprofessorn tilläts göra reklam för sin dotters bok. Anmälaren anser att kriminologiprofessorn i en lång utläggning redogjorde för såväl boken som för dotterns kvaliteter som författare.

SVT skrev i sitt yttrande att inslaget om julklappstipset från kriminologiprofessorn är ett återkommande inslag i höstsäsongens sista program. I inslaget som helhet nämndes tre olika böcker, det var alltså inte fokus på en enskild produkt. Den första boken visades i närbild vid två tillfällen och sammanlagt i cirka sex sekunder och dess titel nämndes vid två tillfällen. Den andra boken visades i närbild i cirka två sekunder och den tredje boken visades inte i närbild. Titeln på dessa båda böcker nämndes inte. Det förekom inga prisuppgifter.

När det gäller den andra boken som kriminologiprofessorn pratade om så var den skriven av [författare 2] som också är dotter till kriminologiprofessorn. Detta redovisades öppet i programmet. Eftersom

boken vunnit Deckar-akademins stora pris för årets bästa i den genren och också fått mycket god kritik så ansåg redaktionen att det var möjligt att också tala om den boken i det här sammanhanget. Bokens titel nämndes aldrig i samtalet och boken visades bara kort i närbild, cirka två sekunder. I och med att både programledaren och kriminologiprofessorn också talade om hans relation till författaren gavs publiken full insyn i förhållandena och därmed möjlighet att göra en egen bedömning av innehållet.

Granskningsnämnden anser att enbart det förhållandet, att en av böckerna som lyftes fram i inslaget är författad av dottern till den i programmet återkommande kriminologiprofessorn, inte i sig innebär att inslaget strider mot bestämmelsen om otillbörligt gynnande. Nämnden anser vidare att den aktuella boken, samt ytterligare två böcker som också exponerades och omtalades i positiva ordalag i inslaget, inte framhävdes på ett otillbörligt sätt. Det gynnande som uppkom genom inslaget var enligt nämndens mening motiverat av ett tillräckligt informations- och underhållningsintresse. Inslaget strider därför inte mot bestämmelsen om otillbörligt kommersiellt gynnande.

INSLAG OM KONTROLL AV KOSTTILLSKOTT FRIADES

FRIAT: Plus, SVT1, 2016-10-20, inslag om kontrollen av kosttillskott; fråga om opartiskhet och saklighet. Dnr. 16/02912.

Inslaget handlade om tillsynen av kosttillskott i Sverige och att det ser väldigt olika ut i olika kommuner. Redaktionen research visade att sex inspektioner under det senaste året ledde till att en produkt inte får säljas i en kommun längre. En av produkterna hade fått saluförbud i Järfälla kommun och reportern testade om den gick att köpa i grannkommunen Sundbyberg, vilket den gjorde. I inslaget sas bland annat: *"Just den här produkten som fick saluförbud i Järfälla innehåller dubbelt så hög dos av Vitamin B6 som det som är tillåtet."*

Den livsmedelsinspektör i Järfälla, som hade belagt produkten med saluförbud, intervjuades och sa: *"Ja, i det här fallet så var det en produkt som innehöll för mycket av ett B6-vitamin och då lade vi saluförbud på den."*

Inslaget anmäldes av två personer. En skrev bland annat att *"Det som är felaktigt i detta fall är att reportaget inte lyfte fram att kommuninspektören hade gett produkten saluförbud utan stöd i rådande lagstiftning (eftersom det inte finns några lagstadgade övre gränsvärden för vitaminer och mineraler)."/.../"Trots detta påstås det i programmet att Mega B komplex innehåller dubbelt så mycket vitamin B6 än vad som är "tillåtet" och att produkten skulle kunna vara potentiellt farlig"*.

SVT skrev i sitt yttrande att det är korrekt att det i Sverige inte finns några lagstadgade gränsvärden över hur mycket av ett ämne en produkt får innehålla, däremot har EFSA (European Food Safety Authority) fastställt så kallade UL-värden (Upper Limit) för några substanser varav vitamin B6 är en. Det kan diskuteras om inte ett bättre ordval än *"tillåtet"* hade varit *"rekommenderat"*. Mot bakgrund av att ett saluförbud hade införts i Järfälla och produkten inte längre var tillåten att sälja just där på grund av den höga halten B6 så anser SVT att formuleringen inte strider mot kravet på saklighet.

Redaktionen valde också, för att ge en mer heltäckande bild, att göra ett tillägg veckan efter som bland annat beskrev att övre gränsvärden för vitaminer bara är rekommendationer och inte något som är fastslaget i lag.

SVT poängterade också att fokus i reportaget inte låg på produkten utan på kommunernas kontroll. Programledaren höll också burken på ett sådant sätt att tittarna inte skulle kunna läsa namnet på produkten då det inte var av intresse i sammanhanget. Produkten nämndes heller aldrig vid namn.

Granskningsnämnden konstaterar att inslaget var en granskning av kommuners kontroll av kosttillskott som säljs i Sverige och att detta exemplifierades av en produkt som hade belagts med saluförbud i Järfälla kommun. Enligt nämndens mening var inslaget inte utformat på ett sådant sätt att en särskild produkt pekades ut. Att någon enskild tillhandahållare av kosttillskottsprodukter inte medverkade medför därför inte att inslaget strider mot kravet på opartiskhet. Att det i inslaget inte gavs en fullständig bild av omständigheterna i det specifika fallet med produkten som förelagts med saluförbud strider inte heller mot kravet på saklighet.

PLUS FRIAT FÖR INSLAG OM SÄKERHET VID RIDCENTER

FRIAT: Plus, SVT1, 2016-10-27, inslag om ett ridcenter; fråga om opartiskhet och saklighet. Dnr. 16/03043, 3213.

Inslaget handlade om ett ridcenter som fått kritik för bristfällig säkerhet och dålig djurhållning. Ridcentrets ägare (A) medverkade i inslaget. Inledningsvis i inslaget sa programledaren bland annat följande.

”Det sker 35 ridolyckor om dagen i Sverige som kräver sjukvård. Trots det har tillsynsmyndigheten Konsumentverket inte gjort en enda kontroll på tio år. Så hur säkra är våra anläggningar, och får jag verkligen det jag betalar för? I kväll har Plus åkt hit till Skåne för att titta närmare på hur det ser ut.”

Ett par personer som deltagit vid kurser på A:s ridcenter intervjuades i inslaget och kritiserade förhållandena och säkerheten kraftigt. En representant för Konsumentverket intervjuades också. Det framkom att verket har i uppdrag att genomföra kontroller för att säkerställa säkerheten på ridanläggningar men att myndigheten inte gjort några kontroller på tio år. A intervjuades och gav sin syn på kritiken.

Inslaget anmäldes av två personer. En av dem var den kritiserade ägaren A, som ansåg att hon inte hade fått möjlighet att försvara sig från flera påhopp. Den andra anmälaren var kritisk till att Konsumentverket i slutet av programmet symboliskt kastades i en soptunna och menade att ridcentret med den bristande säkerheten borde ha hamnat där.

SVT beskrev i sitt yttrande vilka belägg det fanns för uppgifterna i programmet.

Granskningsnämnden konstaterade att inslaget var en kritisk granskning av ett ridcenter och tillsynen av svenska ridanläggningar. I inslaget ifrågasattes särskilt ridcentrets djurhållning och säkerhet samt Konsumentverkets roll som tillsynsmyndighet av svenska ridanläggningar. Nämnden konstaterade vidare att både ridcentrets ägare och en representant för Konsumentverket gavs utrymme att i inslaget redogöra för sin respektive myndighetens syn på kritiken. Nämnden, som också beaktade att programledaren i slutet av inslaget redogjorde för A:s ståndpunkt i frågan, kunde inte finna att det som anmälarna anfört medförde att inslaget strider mot kraven på opartiskhet och saklighet.

AGENDA FRIAT - KORTNYHETER KRITISERADE MEN FRIADE I SAMMA ÄMNE

FRIAT med kritik: SVT Nyheter, SVT1, 2016-11-20 kl. 12:00 och 16:00. FRIAT: Trailer för Agenda och Agenda, SVT2, 2016-11-20, inslag om en politikers besök i Filippinerna; fråga om opartiskhet och saklighet. Dnr. 16/03224.

Inslaget i SVT Nyheter kl. 12:00 handlade om att den svenska näringsministern tillsammans med en handelsdelegation nyligen rest till Filippinerna. Under påannonseringen visades en skylt med texten *"Vapenexport. Kritik mot regeringen"* samtidigt som programledaren sa följande.

Näringsminister Mikael Damberg och den svenska regeringen kritiserades för att försöka få till ett avtal om vapenexport till Filippinerna. Detta samtidigt som landets nya president Duterte bryter mot mänskliga rättigheter i sitt krig mot droger. Därefter sa reportern "Och nu riktas kritik mot den svenska regeringen. Näringsminister Mikael Damberg besökte nämligen Filippinerna i början av november som ett led i regeringens exportstrategi. Med på resan var en handelsdelegation med bland annat krigsmaterietillverkaren Saab. Damberg träffade visserligen representanter från en människorättsorganisation men också ministrar ut president Dutertes regering."

I inslaget intervjuades Vänsterpartiets utrikespolitiska talesperson som sa följande.

"Ja, jag måste säga att jag blir provocerad av att regeringen så tydligt nu använder sina relationer till Filippinerna för att försöka öka svensk vapenexport. Man, i ett nära samarbete med Saab, försöker man sälja JAS Gripen-plan, ubåtar, övervakningssystem, till en regim som snabbt går i en alltmer auktoritär riktning."

Inslaget avslutades med att nyhetspresentatören sa följande.

"Näringsminister Mikael Dambergs pressekreterare Ann Wolgers säger att Sverige inte har något försvarssamarbete med Filippinerna och att det inte fördes några samtal om vapenexport på resan. Mikael Damberg själv svarar på kritiken i SVT:s Agenda ikväll."

Förutom en något omformulerad påannonsering var inslaget kl. 16:00 detsamma som kl. 12:00.

Inslaget presenterades med att nyhetspresentatören sa följande samtidigt som en skylt med texten *"Vapenexport. Kritik mot regeringen"* visades.

Näringsminister Mikael Damberg kritiserades för att ha besökt Filippinerna tillsammans med en handelsdelegation där försvarskoncernen Saab ingår. Detta samtidigt som den nya presidenten i Filippinerna, Duterte, bryter mot mänskliga rättigheter.

Därutöver var inslaget likalydande med det som sändes kl. 12:00. Det avslutades med att nyhetspresentatören sa följande.

"Och enligt näringsminister Mikael Damberg handlade inte resan alls om vapenexport. Han bemöter kritiken i kvällens Agenda klockan 21.15 i tvåan."

I trailern för Agenda sa programledaren följande.

"I Agenda ikväll: (...) och hård kritik mot näringsministerns resa till Filippinerna för att främja svensk export samtidigt som presidenten uppmanar till mord på tusentals narkomaner."

Inslaget i Agenda handlade om den kritik som riktats mot att näringsministern besökt Filippinerna. Inslaget inleddes med att en skylt med texten *"Handelsresa under drogkrig"* visades samtidigt som programledaren sa följande.

"Hård kritik mot att näringsministern besökte Filippinerna trots president Dutertes drogkrig där tusentals narkomaner dödade av polisen. Mikael Damberg i studion. [---] – I förra veckan så besökte näringsminister Mikael Damberg Filippinerna i spetsen för en handelsdelegation där även försvarskoncernen Saab ingick. Besöket skedde trots att Filippinernas nye president Duterte är hårt kritiserad för att han gett polisen fria tyglar att döda narkotikalangare och missbrukare".

I inslaget samtalade därefter programledaren med näringsministern som förklarade att grunden för hans resa till Filippinerna var att det öppnats en svensk ambassad i Manila. Därefter medverkade den biträdande Asienchefen för människorättsorganisationen Human Rights Watch på videolänk där han framförde kritik mot näringsministerns besök samt öppnandet av ambassaden. Han uttryckte bland annat att öppnandet av ambassaden sände signaler till media om att Sverige önskar ett handelsutbyte och att sälja vapen till säkerhetsstyrkorna.

Programledaren och näringsministern fortsatte därefter samtalet som då i huvudsak gick ut på att näringsministern påtalade att resan till Filippinerna var en renodlat civil handelsresa och att Sverige

inte hade något försvarspolitiskt samarbete med Filippinerna. Under samtalets gång påpekade näringsministern också att felaktiga uppgifter om att han försökt sälja vapen förmedlats av Sveriges Television (SVT) och att dessa felaktiga uppgifter florerat under nio timmar varpå programledaren sa följande.

"Jag, jag får bara flika in där och berätta för tittarna då, att, att det var en felaktighet i, i nyheterna i morse och det låg kvar på Facebook alldeles för länge. Och det är naturligtvis fel."

Därefter lyfte programledaren fram att ministrarnas besök till Filippinerna rört upp känslor i Sverige och att Vänsterpartiet ansåg att en del av syftet med resan var att hjälpa Saab. En intervju med Vänsterpartiets utrikespolitiska talesperson samt en riksdagsledamot för Miljöpartiet följde. De båda riktade kritik mot näringsministrarnas resa och uttalade att den skedde i syfte att sälja krigsmateriel samtidigt som de mänskliga rättigheterna i Filippinerna minskade. Näringsministern fick därefter ge sin syn på saken till programledaren och tillbakavisade då uppgiften om att Sverige skulle ha försvarspolitiskt samarbete med Filippinerna samt den bild av resan som spridits. Inslaget avslutades med att näringsministern sa bland annat följande.

"Den svenska regeringen tänker inte söka något försvarspolitiskt samarbete med Filippinerna."

En anmälare ansåg att det felaktigt påstods i Agenda att en svensk politiker varit i Filippinerna med en svensk försvarskoncern för att sälja vapen när politikern i själva verket besökte Filippinerna för att öppna en ambassad samtidigt som en svensk försvarskoncern var där för att upprätta kontakter. Anmälaren anförde också att SVT tidigare under dagen gått ut med samma felaktiga uppgifter om den svenske politikerns besök i Filippinerna, både inför Agenda och i sociala medier.

Granskningsnämnden, som inte granskar sociala medier, har mot bakgrund av anmälan granskat Agenda och en trailer inför Agenda samt SVT Nyheter den 20 november kl. 12.00 och kl. 16.00.

SVT Nyheter

Granskningsnämnden ansåg att det genom den inledande skylten och nyhetspresentatörernas och reporterns inledande uttalanden gavs en felaktig bild av att näringsministern hade besökt Filippinerna i syfte att främja svensk vapenexport. Detta framstod som ett faktum som i sin tur hade lett till kritik från Vänsterpartiet. Enligt nämndens mening utgjorde detta en klar brist i förhållande till kravet på saktlighet. Nämnden konstaterade dock att det i de båda inslagen framkom att de uppgifter om grunderna för näringsministrarnas besök som lämnades dementerades av näringsministern respektive hans pressekreterare. Nämnden konstaterade också att det i de båda inslagen framkom att näringsministern själv skulle komma att bemöta kritiken i SVT:s Agenda senare samma dag. Vid en sammantagen bedömning ansåg nämnden därför, med tvekan, att bristerna inte var så allvarliga att de medförde att inslagen strider mot kravet på saktlighet. Nämnden kan inte finna att vad anmälaren i övrigt anförde medförde att inslagen strider mot kravet på opartiskhet.

Trailer för Agenda

Granskningsnämnden konstaterade att det i trailern för Agenda inte förekom något omnämnande av vapenexport. Nämnden friade därför trailern.

Agenda

Granskningsnämnden konstaterade att påståendena om att näringsministrarnas besök skedde i syfte att främja svensk vapenexport gjordes av så kallat tillfälligt medverkande för vilka kraven på opartiskhet och saktlighet kan ställas lägre än på företrädare för programföretaget. Nämnden konstaterar också att näringsministern bemötte kritiken. Agenda friades alltså helt.

AKTUELLT FRIADES EFTER RÄTTELSE

FRIAT: Aktuellt SVT2, 2016-12-19, SVT2, kl. 21:00, inslag om ungdomsförbund som nekats bidrag; fråga om opartiskhet och saktighet. Dnr. 16/03517.

Inslaget handlade om att Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor (MUCF) avslagit ansökningar om statsbidrag från Sverigedemokratisk Ungdom och Sveriges Unga Muslimer eftersom föreningarna ansågs vara odemokratiska. I bildstödet till påannonseren visades två symboler, sen ena tillhörde Sveriges Unga Muslimer och den andra Ungsvenskarna. I inslaget intervjuades myndighetens generaldirektör om besluten och svårigheten att bedöma demokratibegreppet. Där framkom också att Sverigedemokratisk Ungdom efter en konflikt inte längre hörde till Sverigedemokraterna.

Inslaget anmäldes av personer som var kritiska till att logotypen för SD:s nuvarande ungdomsförbund Ungsvenskarna visats i bild trots att det var det tidigare ungdomsförbundet som fått avslag på sin ansökan. Flera anmälare var också kritiska till att det inte rapporterades om att också Ung Vänster fått avslag på sin ansökan.

SVT fick yttra sig och redovisade att det hade gjorts en rättelse av den felaktiga bilden i Aktuellt dagen efter. Nyheten var att två organisationer hade nekats stöd för att de ansågs vara odemokratiska. Därför hade bara dessa två nämnts av sammanlagt 13 organisationer som blivit utan bidrag. För tydlighetens skull valde ändå redaktionen att nämna Ung Vänster i rättelsen.

Granskningsnämnden ansåg att inslaget kunde ha gett en missvisande bild av att det var Ungsvenskarna som nekats bidrag, men mot bakgrund av rättelsen friades inslaget.

Informationsbrev från SVT Programetik, Sveriges Television, 105 10 Stockholm

E-post: programetik@svt.se, Tel: 08-784 56 78

Om du fått detta infobrev står du även på e-postlistan för nästa.

Nya SVT-prenumeranter kan anmäla sig till programetik@svt.se!