

## TVÅ FÄLLNINGAR OCH FYRA FRIANDEN FÖR SVT

Vid Granskningsnämndens senaste möte prövades sex SVT-publiceringar. Av dem fälldes två; Uppdrag granskning för intrång i enskilds privatliv i granskning av transvården och Lokala Nyheter Blekinge för bristande opartiskhet i telegram om läkare. Resten av publiceringarna friades. Läs mer här nedan.

**UPPDRAG GRANSKNING OM TRANSVÅRDEN FÄLLDES FÖR INTRÅNG I PRIVATLIVET FRIAT och FÄLLT: *Uppdrag granskning- Tranståget och tonårsflickorna, SVT1. 2019-04-03 och 2019-04-06, program om transvården; fråga om opartiskhet, saklighet, mediets genomslagskraft och respekt för privatlivet. Dnr. 19/01126.***

Programmet var resultatet av en granskning av sjukvårdens utrednings- och behandlingsmetodik när det gäller unga personer som upplever könsdysfori, det vill säga att de inte längre vill leva som tillhörande det kön som de tilldelades vid födseln.

I reportaget medverkade två personer som ångrat sin könstransition från kvinna till man och nu alltså åter ville leva som kvinnor. En av dem medverkade öppet med förnamn, ansikte och röst, medan den andra valt att inte framträda öppet på grund av att ämnet är känsligt i transvärlden.

Det framkom i programmet att antalet könskorrigeringar hade ökat kraftigt under de senaste åren och det beskrevs att det framför allt var ett ökande antal flickor och unga kvinnor som ville genomgå könskorrigering. Det redovisades också att de långsiktiga effekterna av de hormonbehandlingar och operationer som genomförs ännu så länge inte är till fullo medicinskt belagda genom forskning och beprövad erfarenhet. Specialistläkare från flera av de främsta klinikerna i Sverige och Norge som utreder könsdysfori och utför könskorrigeringar medverkade, varav några uttryckte tveksamhet kring de långsiktiga effekterna medan andra ansåg att de positiva effekterna av deras behandling övervägde.

Flera föräldrar till flickor som blivit utredda för könsdysfori intervjuades. De uttryckte oro över att en oåterkallelig behandling av en ung människa riskerade att sättas in för snabbt. De flesta ville inte framträda öppet då deras barn var minderåriga, men en förälder framträdde i bild och med förnamn.

I programmet avslöjades också att Karolinska Universitetssjukhuset genomfört mastektomi (avlägsnande av bröstet) på så unga personer som 14 år. Läkare därifrån medverkade och förklarade att ansvaret för ingreppet bärs gemensamt av sjukvård, föräldrar och barnet självt.

Granskningen var högaktuell eftersom regeringen föreslagit en förändrad könstillhörighetslagstiftning som skulle göra det snabbare och enklare att byta juridiskt kön, alltså personnummer. Åldersgränsen för att byta juridiskt kön skulle enligt förslaget bli 12 år med vårdnadshavares tillstånd och 15 år utan vårdnadshavares tillstånd. 15-åringar föreslogs få operera underlivet utan föräldrars medgivande under vissa omständigheter.

Granskningsnämnden fick ett 100-tal anmälningar mot programmet. Anmälarna ansåg att programmet var vinklat och inte visade hur verkligheten för transpersoner ser ut. Programmet ansågs också vara en potentiell risk för transpersoners möjlighet att leva sina liv och få tillgång till de hormoner eller operationer som de behöver. Flera anmälare kritiserade namnet på avsnittet och ansåg att det kunde ge intrycket av att en transperson bara hänger på en trend. De föräldrar som

medverkade i reportaget ansågs av anmälarna vara transfoba. Begreppet Rapid-Onset Gender Dysphoria som nämndes i programmet ansågs av anmälare vara ett pseudovetenskapligt koncept skapat av transfober. Programmet ansågs vara hets mot transpersoner och ett skambeläggande av dem som instabila och psykiskt sjuka. Anmälare ansåg också att det var fel att kalla dem som sökte könskorrigering vård för flickor. Den korrekta termen ska vara personer som vid födseln tilldelats könet kvinna.

En anmälare (B), vars förälder (A) medverkade med förnamn, röst och bild i programmet upplevde att hans privatliv hade kränkts genom publiceringen och skrev bland annat: *Det känns konstigt att jag är en av de där "tonårsflickorna" de pratar om i programmet. För det var så jag blev framställd. Men jag är 21 år och jag är en man.* Han skrev att han blev uppringd av en reporter efter det att intervjun med hans förälder gjorts och att han då tackat nej till medverkan eftersom han *"förstod att jag skulle riskera att bli framställd på ett felaktigt sätt"*. Anmälaren uppgav att han av kontakter med redaktionen fått intryck av att förälderns ansikte inte skulle visas, vilket det senare ändå gjorde. Anmälaren kände sig utpekad i programmet genom förälderns medverkan och gjorde därför efter sändning ett inlägg på Facebook som också finns med i anmälan. Där räknade anmälaren upp ett antal falska uppgifter som han ansåg fanns i programmet.

SVT lämnade ett yttrande och, med anledning av en kommentar från en anmälare, ett tilläggsyttrande och redovisade där bland annat närmare bakgrund till de faktauppgifter som presenterats i programmet och som kritiserats av anmälarna. Bland annat förklarade SVT att programmet utgick från Socialstyrelsens definitioner i dess diagnosdatabas och läkemedelsdatabas samt att de medverkande läkarna använde ordet flickor för att beskriva unga som söker könsbekräftande behandling.

Granskningsnämnden friar programmet helt när det gäller mediets genomslagskraft samt opartiskhet och saklighet. Friandet är inte heller förenat med kritik, vilket annars ibland förekommer i nämndens beslut.

Beslutsformuleringarna är långa och går kortfattat ut på att nämnden kan ha förståelse för några av anmälarnas invändningar, men att det inte finns några sådana brister i programmet så att det ska fällas. Som ett exempel skriver nämnden att den har förståelse för att personer som själva tillskrivit sig ett annat pronomen men kallades för flickor i programmet kunde uppfatta detta som stötande, men mot bakgrund av vad SVT skrivit i yttrandet om vilka definitioner som använts i Socialstyrelsens databaser och att medverkande läkare också talade om "flickor" ansågs detta inte strida mot bestämmelsen om mediets genomslagskraft.

Programmet fälls dock för intrång i enskilds privatliv. Nämnden konstaterar att B kunde identifieras i programmet eftersom hans förälder A medverkade helt öppet. De uppgifter som framkom om B:s kontakt med den könsbekräftande vården var ett intrång i B:s personliga integritet. Detta intrång motiverades enligt nämnden inte av ett oavvisligt allmänt intresse.

## INSLAG OM KRITISERAD LÄKARE FÄLLDES FÖR ATT VARA PARTISKT

**FÄLLT OCH FRIAT: Lokala nyheter Blekinge, SVT2, 2019-08-26, inslag om en läkare; fråga om opartiskhet, saklighet och respekt för privatlivet. Dnr. 19/02786.**

Lokala Nyheter Blekinge hade i ett flertal inslag granskat en läkare inom sändningsområdet. I inslagen refererades det till en omfattande dokumentation om kritik som läkaren fått från tidigare arbetsgivare och att denna kritik också nått IVO – Inspektion för vård och omsorg.

Det anmälda inslaget, ett uppföljande telegram av tidigare granskningar, var i form av ett bildsatt telegram: *”Den läkare som tidigare avskedats från två olika vårdcentraler inom länet i år har nu fått en ny anställning. Den här gången inom Försvarmakten. Läkaren uppmärksammades tidigare i år då han i ett antal fall slarvat med så kallade PSA-tester – och i vissa fall hade läkaren bedömt sjuka patienter med prostatacancer som friska. Inspektionen för vård och omsorg genomför just nu en utredning mot läkaren.”*

Läkaren hävdade i sin anmälan att han kände sig kränkt över uppgiften att han blivit avskedad och att han påstått ha slarvat i samband med sina tidigare anställningar. Läkaren menade att inslaget skapat förvirring hos patienter och att han åsamkats personlig skada då publiceringen gjort det möjligt att identifiera honom och hans familj.

I kommunikationen med Granskningsnämnden har SVT visat på detaljnivå den dokumentation som låg till grund för de publicerade inslagen och som är relevant bakgrund för att förstå publiceringen av uppgiften att läkaren har fått en ny tjänst.

*”Allmänintresset för var en hårt kritiserad läkare, som dessutom är under utredning av IVO, får tjänstgöring måste bedömas som stort. Läkarens tidigare arbetsgivare har vid ett flertal tillfällen utifrån patientsäkerhet och dåligt skötta journalanteckningar kritiserat sin egen medarbetare och vid efterkontroller har det framkommit feldiagnostisering av patienter. Dessa missförhållanden är väldokumenterade och utgör grunden för det publicerade telegrammet.”*

För att värna läkarens familj valde redaktionen att inte namnge läkaren och ej heller namnge i vilken kommun han varit verksam.

Granskningsnämnden skrev i sitt beslut att uppgifterna om anmälaren innebar att han uppfattades som klandervärd. Dock namngavs varken läkaren eller hans tidigare arbetsplatser. I den mån anmälaren ändå gick att identifiera för andra än de som redan kände till de aktuella förhållandena, stred inslaget inte mot bestämmelsen om respekt mot privatlivet eftersom uppgifterna var direkt kopplade till anmälares yrkesutövning som läkare.

Nämnden konstaterade att det i inslaget uppgavs att anmälaren blivit avskedad från två arbetsplatser efter slarv. Av handlingarna i ärendet framgick att anmälaren slutat efter överenskommelse med arbetsgivaren efter flera varningar från denne. Nämnden anser att ordet avskedad i sammanhanget inte medförde att inslaget blev så missvisande att det stred mot kravet på saklighet. Vad anmälaren i övrigt anfört i fråga om saklighet medförde inte heller att inslaget stred mot detta krav.

Av handlingarna i ärendet framgår att SVT kände till anmälares inställning till anklagelserna och att programföretaget redogjort för anmälares inställning till kritiken i tidigare sändningar. SVT redovisade emellertid inte dessa uppgifter i det aktuella inslaget. Avsaknaden av en sådan redovisning medför att det strider mot kravet på opartiskhet.

Två ledamöter var skiljaktiga. De ansåg att inslaget också stred mot kravet på saklighet då de ansåg att ordet avskedad med sin specifika juridiska betydelse medförde att inslaget blev missvisande.

#### KOMMENTAR OM KURDISKA STYRKORS KOPPLING TILL PKK VAR INTE OSAKLIG

**FRIAT: Morgonstudion, SVT1, 2019-10-07, kl. 6:00, 7:00, 7:38, 8:38 och 9:00, inslag om uppgifter om en turkisk invasion; fråga om opartiskhet och saklighet. Dnr. 19/03198.**

Under sändningen av Morgonstudion kommenterade SVT:s utsända nyheten om att Turkiet väntades invadera Syrien. Nyheten grundade sig i ett uttalande från Vita Huset. I slutet av kommentaren sade

reportern: *Från turkiskt håll så är det här inte en blixtnöjsklara himmel utan det är någonting som det har pratats om i flera år, att man inte tolererar att de här kurdiska styrkorna, som är en förgrening av den turkiska separatiströrelsen PKK som ses som terrorister och är Turkiets ärkefiende. Turkiet har egentligen alltid sagt att vi inte kommer acceptera en situation där den här gruppen har ett sånt starkt fäste längs den turkiska gränsen på den syriska sidan. Men vad som har hänt den senaste tiden är ju att Turkiet har ökat trycket, satt tryck på USA på att dra tillbaka sina soldater och i nuläget så har vi nu sett, i natt då, att USA helt enkelt viker sig för Turkiets påtryckningar. (...)*

Inslaget anmäldes av en person som menade att beskrivningen att de kurdiska styrkorna i Syrien är en förgrening av PKK är vad den turkiska regimen hävdar utan att ha belägg för detta: *YPG anger inte att de är en förgrening av PKK och inslaget måste därför anses som partiskt eller i bästa fall oinformerat.*

SVT skrev i sitt yttrande att reporterns beskrivning av assyrisk-kurdiska YPG-milisens kopplingar till PKK grundades på utlåtanden av internationell expertis i frågan, som tydligt och samstämmigt har beskrivit hur YPG och PKK är mycket nära förenade militärt, organisatoriskt och ideologiskt.

I en rad rapporter beskriver den oberoende organisationen International Crisis Group ingående hur YPG och PKK är nära sammanflätade i praktiken. PKK:s inflytande i YPG beläggs bland annat genom att YPG:s toppskikt är utbildade vid PKK:s högkvarter i Kandilbergen i norra Irak. YPG-milisens politiska gren PYD står under paraplyorganisationen KCK (Kurdistans samhällsunion), vilket också PKK gör.

I rapporten "The YPG-PKK Connection" från 2016 av tankesmedjan och forskningsinstitutet Atlantic Council beskrivs hur nära hälften av de stupade i strid för YPG kommer från PKK, enligt siffror redovisade av YPG själva. Även Svenska Totalförsvarets forskningsinstitut FOI bekräftar bilden av YPG och PKK som nära förenade, i en rapport från 2019.

Granskningsnämnden skrev i sitt beslut att reportern syftade till att beskriva Turkiets inställning till de kurdiska styrkorna i Syrien och varför de förberedde sig på en invasion av kurddominerade områden. Nämnden kunde mot den bakgrunden inte finna att uttalandena medförde att inslagen stred mot kravet på saklighet. Vad anmälaren anfört medförde inte heller att inslagen stred mot kravet på opartiskhet.

## UTTALANDE AV TRUMP VISADE PÅ HÅRDNANDE RETORIK KRING MIGRATION

**FRIAT: Dokument utifrån: Trump, migranterna och gängen, SVT2, 2019-10-20, program om amerikansk migrationspolitik och gängvåld; fråga om opartiskhet och saklighet. Dnr. 19/03439.**

Dokumentärfilmen "Trump, migranterna och gängen" skildrade hur våldets kretslopp mellan USA och Centralamerika ser ut, där unga migranter radikaliseras i gäng under sin tid i USA och sedan utvisas tillbaka till hemlandet dit de tar med sig gängproblematiken. Programmet beskrev också en utveckling mot en hårdnande retorik kring migranter i USA. I programmet intervjuades bland annat en företrädare för en hjälporganisation, en journalist som rapporterade från områden med hög kriminalitet, personer som tidigare varit i gängkriminalitet och företrädare för konservativa tankesmedjor. Programmet innehöll också ett antal citat ur olika tal av president Trumps när han tar upp migration

Det skiljet startade med ett klipp där president Trump sade: *These aren't people, these are animals.* (i svensk översättning enligt textremsa: *De är inte människor, de är djur.*)

*Speaker: Donald Trump demoniserar en miljon migranter och vill bygga en mur för att stoppa dem. Men, det gängvåld som desperata centralamerikaner flyr ifrån har faktiskt sitt ursprung i USA. SVT:s Bengt Norborg och Linda Hörnkvist reste till El Salvador och Texas för att hitta förklaringen till våldets onda cirkel.*

Senare i programmet återkom uttalandet av president Trump.

*Speaker: Amerikanska myndigheter räknar med att snart ha gripit närmare en miljon migranter det senaste året. Det är mer än dubbelt så många som 2018 och tre gånger så många som 2017.*

*President Trump: We have people coming into the country - or trying to come in - we're stopping a lot of them. But we're taking people out of the country, you wouldn't believe how bad these people are. These aren't people, these are animals.*

*Speaker: Det är många som ser en växande rasism och menar att migrantvågen 2019 från främst Centralamerika också är ett resultat av amerikansk utrikespolitik från förr. Människor flyr fattigdom men också våld. Och våldet i Centralamerika har sina rötter i USA.*

Programmet anmäldes av två personer som ansåg att uttalandet av president Trump hade tagits ur sitt sammanhang. Anmälarna menade att det var tydligt att Trump inte refererade till alla migranter utan specifikt till det kriminella gänget MS13.

SVT skrev i sitt yttrande att uttalandet av president Trump som anmälarna reagerade på förekom första gången i löpet, som till sin natur är tillspetsat och att det användes för att ge ett exempel på hur retoriken kring migranterna låter. Senare i programmet sattes uttalandet i ett större sammanhang i inledningen till beskrivningen av våldets kretslopp mellan USA och Centralamerika.

Uttalandet som blev väldigt uppmärksammat i media, hade sitt ursprung i ett runda-bordssamtal i maj 2018 om s k Sanctuary Cities, städer vars politiska ledare vägrar lämna över människor till federala myndigheter för deportering. Uttalandet har varit omdebatterat, vissa har ansett att det har tagits ur sin kontext och att det handlade endast om det kriminella gänget MS13. Andra har sett det som ett tecken på en förändrad och hårdnande retorik kring migranter, både de som har ett kriminellt förflutet och andra. Bland annat skrev Washington Post i sin kommentar (2018-05-16): *"But while his critics previously called his policy proposals inhumane, these recent words caught on tape display how lowly Trump views those who commit crimes after arriving in the United States illegally."*

Reuters rapporterade (2018-05-17) om reaktionen från Mexikos regering: *"President Trump referred to some immigrants, perhaps he had criminal gangs in mind, I don't know, as animals, not as persons," Foreign Minister Luis Videgaray told local TV station Televisa on Thursday. "In the opinion of the Mexican government, this is absolutely unacceptable."*

SVT anförde också att Trumps uttalanden angående migranter tolkades både av kritiker till hans politik och av två företrädare för konservativa tankesmedjor i programmet.

Granskningsnämnden skrev i sitt beslut att det i programmets inledning framstod som att USA:s president uttalade sig generellt om migranter från Centralamerika som djur, något som förstärktes av speakerrösten. Av handlingarna i ärendet framkom det att presidentens uttalande gjordes i ett samtal om bland annat migranter involverade i gängkriminalitet. Fokus för programmet låg dock på gängvåld i El Salvador och hur bland annat presidentens hårda retorik var symptomatiskt för en växande nationalism i USA och synen på migration som en kris. Vid en sammantagen bedömning

ansåg nämnden att det sätt på vilket det aktuella uttalandet spelades upp i programmet inte stred mot kraven på opartiskhet och saklighet.

#### GRANSKNING OM SVARTA LÖNER FRIADES PÅ ALLA PUNKTER

**FRIAT: Lokala nyheter Värmland, SVT1, 2019-08-26, kl. 7:05, 8:05 och 9:05, inslag om ett larmföretag som begärts i konkurs; fråga om opartiskhet, saklighet och respekt för privatlivet. Dnr. 20/00231.**

Inslaget om larmföretaget sändes i sin helhet i tre morgonsändningar den aktuella dagen. Det anmälda inslaget var en del i en bevakning av företaget som publicerats återkommande av Lokala nyheter Värmland.

Inslaget inleddes med att reportern står utanför företaget i Karlstad och beskriver att företaget lämnat lokalerna – samt att det har begärts i konkurs.

En anonym tidigare anställd beskrev därefter att hen i samband med sjukskrivning förstod att allt inte stod rätt till: Försäkringskassan betalade inte ut någon sjukersättning eftersom företaget inte rapporterat några inkomstuppgifter.

I inslaget berättade reportern att redaktionen också talat med andra tidigare anställda och då fått bilden av hur företaget skötts bekräftad och i överensstämmelse med det som uttryckts av den i inslaget anonymiserade personen.

Anmälaren menade att redaktionen farit med osanna uppgifter som framfördes av en anonym källa och att uppgifterna medfört stor skada för såväl företaget som dess företrädare. Anmälaren pekade också på det enligt hen ojämlika förhållandet mellan ett litet företag och *“en av Sveriges största mediekkanaler”*.

Redaktionen pekade på att uppgiftslämnaren var anonym för tittarna, men inte för SVT som hade tillgång till uppgifter som var fullt möjliga att verifiera. Anmälarens uppfattning att företaget inte getts möjlighet att kommentera uppgifterna motsades av redaktionen som hävdade att det i samband med varje inslag i ärendet gavs det möjlighet för företaget att kommentera redaktionens uppgifter. Vid de tillfällen företaget valde att medverka behandlades företaget på ett sakligt och objektivt sätt.

Granskningsnämnden konstaterar i sitt beslut att uppgiften om att det aktuella företaget betalat bland annat svarta löner kom från den tidigare anställde medarbetare som var en så kallad tillfälligt medverkande. Vidare hade företrädare för företaget fått möjlighet att bemöta kritiken som riktades mot företaget i inslaget. Mot denna bakgrund stred inslaget inte mot kraven på opartiskhet och saklighet.

Enligt anmälaren var uppgifterna om det utpekade företaget till skada för ägaren eftersom företagsnamnet var ett familjenamn. Nämnden konstaterade dock att uppgifterna var direkt kopplade till affärsverksamheten. De utgjorde enligt nämndens mening inget intrång i anmälarens privatliv. Inslaget stred därmed heller inte mot bestämmelsen om respekt för privatlivet.

#### TELEGRAM OM KULTURMOTION VAR INTE OSAKLIGT ELLER PARTISK

**FRIAT: Kulturnyheterna, SVT2, 2019-11-29, inslag om en motion; fråga om opartiskhet, saklighet och beriktigande. Dnr. 19/03959 och 3968.**

I ett bildsatt telegram refererades det till en riksdagsmotion från fyra Sverigedemokrater: *“Den som inte är svensk medborgare skall kunna nekas tillgång till boklån och andra bibliotekstjänster. Det*

*föreslår SD i en riksdagsmotion...”.*

Kulturministern gavs i en telefonintervju möjlighet att kommentera motionen: *“Det är väldigt obehagligt och märkligt. Vi har människor som bott i Sverige länge, som inte har medborgarskap – det verkar väldigt märkligt att neka dom tillträde till vissa bibliotekstjänster.”*

Tre anmälningar hade synpunkter på inslaget. En av anmälarna vände sin mot formuleringen *“föreslår SD i en riksdagsmotion”* då motionen enligt anmälaren inte är en partimotion utan en enskild motion.

Två anmälare menade att innehållet i motionen inte är korrekt återgiven då det inte är medborgarskapet som skall styra möjligheten till att nyttja bibliotekens tjänster, utan kriteriet enligt motionen är att begränsa rätten för personer som inte har laglig rätt att vistas i landet. En av dessa anmälare riktar därtill kritik mot SVT för att inte någon av de som undertecknat motionen fick möjlighet att kommentera motionen i samband med publicering.

SVT skrev i sitt svar till Granskningsnämnden att de fyra riksdagsledamöter från Sverigedemokraterna som undertecknat den aktuella motionen alla är del av riksdagens kulturutskott. Motionens förstanamn, Aron Emilsson, är därtill partiets kulturpolitiska talesperson. Med den bakgrunden är det relevant att använda *“Det föreslår SD i en riksdagsmotion”* i meningen att det resonemang som förs i motionen är liktydigt med partiets hållning.

SVT menade också att en viss otydlighet i motionen (2019/20:338) låg bakom två av anmälningarna, men höll med om att anmälarna i den del som handlar om medborgarskap ger en korrekt beskrivning av motionens innehåll. Inslaget publicerades en fredagskväll och efter samtal med Sverigedemokraternas kulturpolitiska talesperson efterföljande måndag publicerade Kulturnyheterna en rättelse på sin sajt.

Samma dag i en uppdaterad artikel på sajten intervjuades Aron Emilsson och det fördes i texten ett resonemang om en formulering i motionen som kan missförstås och där Emilsson sa att partiet ska se över en formulering som kan öppna för olika tolkningar.

I den aktuella måndagens två kvällssändningar publicerades en rättelse utifrån den publicering som gjordes under fredagen.

Kritiken mot att ingen av motionsskrivarna fick möjlighet att kommentera kulturministerns reaktion på motion tillbakavisades av SVT: *“Kulturnyheterna gjorde i det avseendet ett traditionellt nyhetsarbete: redaktionen värderade ett nyhetsläge i form av en riksdagsmotion som det refererades till med tydlig källhänvisning och sökte därefter en kommentar från det statsråd i regeringen som har ansvar för biblioteksverksamheten.”*

Sammanfattningsvis: när en felaktighet uppdagades i kombination med att en av undertecknarna av motionen själv såg att motionen innehöll alternativa tolkningsmöjligheter gjorde Kulturnyheterna dels en rättelse samt en intervju med Sverigedemokraternas talesperson i kulturfrågor. Detta publicerades i broadcast i de två närmaste kvällssändningar efter första publiceringen.

Granskningsnämnden konstaterade i sitt beslut att det i inslaget felaktigt sagts att det i motionen hade föreslagits att den som inte är svensk medborgare skulle kunna nekas tillgång till boklån och

andra bibliotekstjänster. SVT rättade dock uppgiften tre dagar senare i de två nästkommande sändningarna av *Kulturnyheter*. Nämnden ansåg mot den bakgrunden att inslaget inte stred mot kravet på saklighet. Vidare skrev nämnden att mot bakgrund av att motionen var skriven av fyra riksdagspolitiker från SD, varav en var partiets kulturpolitiska talesperson, ansåg nämnden att beskrivningen av vilka som stod bakom motionen inte stred mot kravet på saklighet. Vad anmälarna anfört i övrigt medförde inte heller att inslaget stred mot kraven på opartiskhet och saklighet.

***Informationsbrev från SVT Programetik, Sveriges Television, 105 10 Stockholm***

***E-post: [programetik@svt.se](mailto:programetik@svt.se), Tel: 08-784 56 78***

***Om du fått detta infobrev står du även på e-postlistan för nästa.***

***Nya SVT-prenumeranter kan anmäla sig till [programetik@svt.se](mailto:programetik@svt.se)!***